Председателю
Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда
Конопатову Владимиру Владимировичу
Адрес: 357600, Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, д. 2
От Заявителя: Габачиева Рустама Джабраиловича
Адрес: Ставропольский край, Минераловодский г.о., пос. Новотерский, ул. Южная, 13, кв. 1
Процессуальный статус: Сособственник имущества
(В рамках дела о банкротстве № А63-3079/2016)

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд
Входящий № А63-3079/2016
«28» 09 2026 г.
11 часов 54 минут
подпись
Специалист ОД Ступницкая Е.В.
НАРОЧНО

ЗАЯВЛЕНИЕ
в порядке предотвращения репутационных рисков судебной системы РФ, исключения внепроцессуального воздействия на судебный состав и предотвращения легализации незаконного судебного акта

Уважаемый Владимир Владимирович!

Настоящее обращение направлено напрямую в Ваш адрес как руководителя инстанции в порядке предотвращения нарушений Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и не подменяет собой установленный Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядок рассмотрения апелляционной жалобы.

Целью данного заявления является своевременное информирование руководства Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда о наличии признаков критического злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) и очевидного материального искажения фактов, допущенных в первой инстанции с целью легализации притворных торгов по продаже высоколиквидного имущества в рамках дела № А63-3079/2016.

Слушание дела в апелляционной инстанции назначено на 28 сентября 2026 года на 15:00. Судебная коллегия действует под председательством судьи-докладчика Бейтуганова Заура Абдулкеримовича.

Суть деструктивных факторов, создающих беспрецедентные репутационные риски для авторитета Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, заключается в следующем:

I. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ДЛЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ФАКТИЧЕСКОГО ПОДЛОГА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И УМЫШЛЕННАЯ БЛОКИРОВКА ЭКСПЕРТИЗЫ

Вынося обжалуемый судебный акт, судья Арбитражного суда Ставропольского края Сычева Д.Д. совершила грубейшее процессуальное нарушение: умышленно наделила меня статусом «поручителя и солидарного должника» по кредитным обязательствам бывшей супруги перед ПАО «Совкомбанк».

При этом договоры поручительства с моей подписью полностью отсутствуют в материалах дела. В материалах моей апелляционной жалобы в 16-й ААС имеется копия

аудиопротокола, в котором представитель ПАО «Совкомбанк» Уткин С.В. официально под протокол признал полное отсутствие финансовых обязательств, подписанных лично Габачиевым Рустамом Джабраиловичем. Единственным документом является согласие супруга 12-летней давности.

В силу пункт 5 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2016) и положений статей 35, 45 СК РФ, нотариальное согласие на залог выражает лишь внутрисемейную осведомленность о сделке. Оно не делает супруга стороной обязательства и не порождает личного долга. Данная позиция подтверждена практикой кассационных судов общей юрисдикции (в частности, Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 2-1052/2022). Кроме того, в силу пункта 6 статьи 367 ГК РФ залог в отношении имущества третьего лица прекратился за давностью лет.

Использование залогодержателем и финансовым управляющим банкротных процедур для принудительного изъятия индивидуального имущества лица, не являющегося должником или банкротом, имеет явные признаки обхода закона и прямо запрещено статьей 10 Гражданского кодекса РФ. Действия оппонентов по лишению сособственника-небанкрота его законных прав, закрепленных вступившим в силу решением Пятигорского городского суда от 17 июня 2022 года о выделе помещений в натуре, представляют собой злоупотребление правом в гражданских правоотношениях, которое не подлежит судебной защите.

В целях сокрытия следов данного правонарушения имеет место умышленная блокировка экспертизы. Суд первой инстанции Сычева Д.Д. категорически отказала мне в назначении судебной оценочной экспертизы, умышленно проигнорировав полностью оплаченный мной депозит в порядке статьи 108 АПК РФ. Таким образом, в конкурсную массу должника неправомерно включили имущество лица, не являющегося банкротом, с целью его скрытой перепродажи по заниженной в 10 раз стоимости в обход законных материально-правовых интересов добросовестного собственника.

II. НАЛИЧИЕ КРИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОПАСЕНИЙ И РИСК ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. ПОЗИЦИЯ О БОЙКОТЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

До сведения Заявителя из конфиденциальных источников, заслуживающих процессуального доверия, доведена неофициальная информация о том, что исход судебного заседания от 28.09.2026 г. уже предопределен в кулуарном порядке. Со стороны тайных бенефициаров рейдерского захвата моего имущества, а именно внука сенатора Афанасова М.А. — Кюрджиева И.В., **УЖЕ ПРЕДПРИНЯТЫ** активные и успешные попытки задействовать неформальный административный ресурс для спешного «засиления» акта первой инстанции до того, как контролирующие органы в Москве дадут правовую оценку действиям участников.

Заявитель не выдвигает прямых обвинений в адрес членов уважаемой судебной коллегии под председательством судьи Бейтуганова З.А. Однако вышеуказанные обстоятельства в совокупности с уклонением суда первой инстанции от проведения независимой оценки при оплаченном депозите вызывают у меня глубокую обеспокоенность. Ввиду очевидной предвзятости и одностороннего характера текущего процесса, Заявитель сообщает, что отказывается от личного участия в заседании 28.09.2026 года, дабы не создавать видимости состязательного процесса в условиях, когда его исход полностью предрешен неформальным давлением.

Если судебная коллегия под председательством судьи Бейтуганова З.А. завтра предсказуемо оставит в силе решение первой инстанции, проигнорировав факт реализации на торгах по архивному номеру индивидуального имущества не-банкрота и необоснованный отказ в экспертизе, это подтвердит кулуарный характер процесса и станет объективным сигналом для перевода спора в вышестоящие инстанции. Такой судебный акт умышленного игнорирования оплаченной экспертизы и продажи ликвидированного в ЕГРН кадастрового номера является юридически дефектным и неизбежно будет отменен вышестоящим Кассационным судом ввиду грубейших нарушений норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»,

ПРОШУ:

1. Взять под Ваш личный административный контроль как Председателя 16-го ААС Конопатова В.В. ход рассмотрения апелляционной жалобы Габачиева Р.Д. по делу № А63-3079/2016 в судебном заседании 28 сентября 2026 года под председательством судьи Бейтуганова З.А. с целью исключения и пресечения уже оказанного внепроцессуального административного давления на судебный состав.
2. Не допустить аффилированного уклонения судебного состава от проведения независимой оценки и пресечь попытки повторить незаконное решение суда первой инстанции без должной процессуальной оценки, обязав судебную коллегия рассмотреть вопрос о назначении судебной оценочной финансово-экономической экспертизы при наличии полностью оплаченного Заявителем депозитного счета.

Заявитель: _____ / Габачиев Р.Д.

Дата: «28» сентября 2026 года