

В Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (судье
Егорченко И.Н.)

Копия : 1. Президенту РФ Путину В.В.

2. Генеральному прокурору РФ Краснову И. В.

3. Председателю Верховного Суда РФ Поддосовой И.Л.

4. Председателю Шестнадцатого ААС Конопатову В.В. ✓

От ,якобы, Должника (статус которого по ст. 40 АПК РФ судом
НЕ указан) : СПК «Блеск»

(361401, КБР г.Чегем ул. имени рода Кяровых ,д.6)

Другие лица , участвующие в деле:

1. Заявитель : ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик»

2. Должностное лицо и орган , решение которых
оспариваются:

1) Судебный пристав-исполнитель Чегемского РОСП
УФССП России по КБР Геляев А.Б. (361400, КБР
г. Чегем, ул. Кярова ,д.98)

2) УФССП России по КБР (ОГРН , 1040700234300,
ИНН 0721009673; 360051, г.Нальчик , ул. Арманд ,43 А)

Арбитражное дело №А20-4273/2023

Для НЕМЕДЛЕННОЙ передачи судье Шестнадцатого ААС Егорченко И.Н. ДО начала
судебного заседания , назначенного на 12.03.25 на 12 час.15 мин. !!!

1. УТОЧНЁННАЯ (после ознакомления с материалами данного дела и
обнаружения ОТСУТСТВИЯ -УТРАТЫ /исчезновения/ части данного дела -
ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ заявителем КЛЮЧЕВЫХ доказательств / которые суд
первой инстанции НЕ исследовал в судебном заседании ,НО ,незаконно, положил
в основу ОБЖАЛУЕМОГО нами РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-
Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 / и получения /незаверенных
надлежащим образом/ копий протоколов и аудиозаписей судебных заседаний суда
первой инстанции)

ПОЛНАЯ (НЕМОТИВИРОВАННАЯ / без учёта доказательств , положенных
в основу решения суда ,но ОТСУТСТВУЮЩИХ в данном деле и НЕ предоставленных
нам ни заявителем /взыскателем/ , ни судом первой ,ни судом апелляционной
инстанций)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ Жалоба на Решение судьи Арбитражного Суд Кабардино-
Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 (резольтивная часть
объявлена 15.11.24) по делу №А20-4273/2023 (ЗАВЕДОМО НЕПРАВОСУДНОЕ /
вынесенное в НЕЗАКОННОМ СОСТАВЕ /ПОДЛОЖНОЕ /основанное на
НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫХ фактах , НЕСУЩЕСТВОВАВШИХ и НЕСУЩЕСТВУЮЩИХ
обстоятельствах ,на ПОДЛОЖНЫХ и ОТСУТСТВУЮЩИХ в данном деле
доказательствах) , принятое с УМЫШЛЕННЫМ ИГНОРИРОВАНИЕМ ЗАКОНА и ВСЕХ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ документов (в том числе, отзывов на заявление ,ходатайств и
заявлений и ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ,ФАКТИЧЕСКИ, имеющих в данном деле ,в том
числе, поданных и представленных СПК «Блеск» по данному делу ,за период с
13.11.23 по 15.11.24, и указанных в них ДОВОДОВ).

2.ХОДАТАЙСТВО об оглашении и исследовании в судебном заседании всех/без
исключения/ процессуальных документов / :ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ заявителем

Шестнадцатый арбитражный
апелляционный суд

Входящий №
« 12 » 03 2025

Специалист ОД
НАРОЧЕО

КЛЮЧЕВЫХ доказательств, которые суд первой инстанции НЕ исследовал в судебном заседании ,НО ,незаконно, положил в основу ОБЖАЛУЕМОГО нами РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24, в том числе , и данной Уточнённой жалобы и других Заявлений , Ходатайств ,Отзывов на заявление ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» (первоначального , уточнённого и дополнений к ним) ,поданных и представленных СПК «Блеск» в суды первой и апелляционной инстанций по данному делу , и всех других доказательств и процессуальных документов , поданных и представленных и другими лицами участвующими в данном деле , по данному делу (С УКАЗАНИЕМ ИХ ПЕРЕЧНЯ И РЕКВИЗИТОВ В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ , С УКАЗАНИЕМ ИХ СОДЕРЖАНИЯ И РЕКВИЗИТОВ И ОТРАЖЕНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ОЦЕНКИ В СУДЕБНОМ АКТЕ)

3.ХОДАТАЙСТВО (на основании ст. 41 АПК РФ)о предоставлении (заверенных надлежащим образом) доказательств (которыми заявитель -ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» обосновал свои требования , на которые сослался в Заявлении об оспаривании постановления судебного пристава –исполнителя от 04.09.2023 №406-23 и которые суд первой инстанции положил в основу обжалуемого нами по данному делу Решение судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 по делу №А20-4273/2023 /без исследования их в судебном заседании, в законном порядке/,но которые /на момент нашего ознакомления с материалами данного дела и в суде первой и в суде апелляционной инстанций/ ОТСУТСТВОВАЛИ в данном деле):

4.ХОДАТАЙСТВО об отложении судебного разбирательства (на основании ст. 158 АПК РФ)

1.1. Решением судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 (резольютивная часть объявлена 15.11.24, полный /мотивированный / текст НЕ опубликован по состоянию на день подачи данной жалобы 13.12.24) по делу №А20-4273/2023 (ЗАВЕДОМО НЕПРАВО СУДНЫМ / вынесенным в НЕЗАКОННОМ СОСТАВЕ /-ПОДЛОЖНЫМ /основанным на ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ - ОТСУТСТВУЮЩИХ в данном деле и НЕИССЛЕДОВАНЫХ в судебном заседании доказательствах/ , принятым с УМЫШЛЕННЫМ ИГНОРИРОВАНИЕМ ЗАКОНА и ВСЕХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ документов /в том числе, отзывов на заявление ,ходатайств и заявлений/ и ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ,поданных и представленных СПК «Блеск» по данному делу ,за период с 13.11.23 по 15.11.24, и указанных в них ДОВОДОВ);

1). Признано недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Чегемского РОСП УФССП России по КБР об отказе в возбуждении исполнительного производства от 23.08.2023 на основании исполнительного листа серии ФС № 012716392 от 09.12.2021.

2). Суд обязал судебного пристава-исполнителя Чегемского РОСП УФССП России по КБР устранить допущенные нарушения прав общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Нальчик» путем осуществления действий, направленных на возбуждение 2 А20-4273/2023 исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС № 012716392 от 09.12.2021.

3) В удовлетворении ходатайства СПК «Блеск» об отложении судебного разбирательства, отказано.

4) В удовлетворении ходатайства СПК «Блеск» о фальсификации доказательств отказано.

5) В удовлетворении ходатайства СПК «Блеск» о назначении комплексной судебнотехнической экспертизы, отказано

6) В удовлетворении ходатайства СПК «Блеск» об истребовании документов отказано

II.С вышеназванным решением суда первой инстанции НЕ согласны, считаем его, абсолютно, незаконным, необоснованным, немотивированным, вынесенным в незаконном составе судом без законных на то оснований, с грубейшими многочисленными НАРУШЕНИЯМИ наших прав: ПРАВА на БЕСПРЕПЯТСТВЕННЫЙ ДОСТУП к ПРАВОСУДИЮ, ПРАВА на ЗАЩИТУ, права на СПРАВЕДЛИВОЕ судебное разбирательство объективным и независимым судом, созданным на основе закона, с грубейшими многочисленными НАРУШЕНИЯМИ конституционных, фундаментальных принципов судопроизводства: РАВЕНСТВА ВСЕХ перед законом и судом, РАВНОПРАВИЯ и СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ сторон, с НАРУШЕНИЕМ конституционного ПРАВА на ПОЛУЧЕНИЕ законного, обоснованного, МОТИВИРОВАННОГО адекватного ответа (решения) на все процессуальные документы (в том числе, отзывы на заявление, ходатайства и заявления) и доказательства, поданные и представленные СПК «Блеск» по данному делу, за период с 31.10.23 по 15.11.24 включительно, на все процессуальные документы и доказательства, поданные и представленные заявителем-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик», Чегемским РОСП УФССП России по КБР, судебным приставом-исполнителем Геляевым А.Б. и другими лицами по данному делу, за период с 06.09.23 по 15.11.24 включительно (гарантированного ст. ст. 21, 33, 45, 46, 50 Конституции РФ, пунктом 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах) и ИГНОРИРОВАНИЕМ Определения Конституционного суда РФ от 25 января 2005 г. N 42-О и ПОДЛЕЖАЩИМ ОТМЕНЕ, на основании ст. 270 АПК РФ, в полном объеме, в том числе, и по безусловным, следующим основаниям:

№ 1.

1.1. Согласно ст. 270 АПК РФ :

«1. Основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;*
- 2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;*
- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;*
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.*

2. Неправильным применением норм материального права является:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;*
- 2) применение закона, не подлежащего применению;*
- 3) неправильное истолкование закона.*

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

4. Основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе».*

1.2. Согласно Определения Конституционного Суда РФ 42-О от 25.01.2005 ,:

1) Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). Указанные права, по смыслу Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 21 (часть 1), которая, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 мая 1995 года N 4-П по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Что означает необходимость принятия по

обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое, в силу закона должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников судопроизводства, но и названных конституционных прав.

2) Суд НЕ имеет права игнорировать или произвольно отклонять доводы лиц участвующих в деле, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение дела.

Нормы закона, обязывающие мотивировать судебные решения, обусловлены также взаимосвязанными конституционными принципами состязательности, равноправия сторон в судопроизводстве, из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого.

Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные.

2. Суд первой инстанции, при вынесении вышеназванного решения сослался на следующие обстоятельства:

«..09.12.2021 на основании постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 по делу № А20-816/2018 Арбитражным судом КБР выдан исполнительный лист серии ФС № 012716392 о взыскании с СПК «Блеск» в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» задолженности по оплате поставленного газа.

27.12.2021 заявитель направил заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника и указанный исполнительный лист в адрес УФССП России по КБР.

Заявление о возбуждении исполнительного производства было подписано представителем заявителя Коковым А.В. К заявлению взыскателя был приложен

исполнительный лист, а также копия доверенности представителя Кокова А.В. от 21.12.2020 №15-401/20, выданная и подписанная генеральным директором ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» Вороковым З.В.

Доверенность содержит указание на полномочия представителя, в том числе на предъявление исполнительного документа ко взысканию. Доказательств признания указанной доверенности недействительной, ее отзыва до подачи заявления о возбуждении исполнительного производства, признания действий руководителя, а также доверенного лица общества противоправными, совершенными не в интересах взыскателя, материалы дела не содержат.

20.01.2022 судебным приставом исполнителем Чегемского РОСП УФССП России по КБР Кумыковым М. Р. на основании исполнительного листа серии ФС №012716392 от 09.12.2021г. о взыскании с СПК «Блеск» задолженности в размере 859 091,64 руб. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №187730/22/07016-ИП.

В данном случае имеется заявление взыскателя, к нему приложена соответствующая доверенность на представителя, то у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Данные выводы изложены Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 29.04.2019 № 303-ЭС19-5862 по делу N А73-12344/2018. 18.07.2023 в связи с отпуском судебного пристава-исполнителя Кумыкова М.Р. исполнительное производство 187730/22/07016-ИП в отношении ООО «Блеск» актом приема-передачи передано судебному приставу-исполнителю Геляеву А.Б.

21.08.2023 начальником отделения старшим судебным приставом Чегемского РОСП УФССП по КБР Бичевым Э.М. вынесено постановление об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства №187730/22/07016-ИП от 20.01.2022 на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ, в связи с тем, что доверенность представителя заявителя не заверена надлежащим образом.

Судебным приставом-исполнителем Геляевым А.Б. 23.08.2023 вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ, в связи с тем, что исполнительный лист предъявлен без заявления взыскателя, либо заявление не подписано взыскателем или его представителем.

Оригинал исполнительного листа №012716392 от 09.12.2021г. возвращен взыскателю.

Постановлением от 23.08.2023 судебный пристав-исполнитель отказал в возбуждении исполнительного производства по мотиву отсутствия документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего заявление о направлении исполнительного документа для возбуждения исполнительного производства. При этом ссылка в отзывах на заявление судебного пристава-исполнителя, а также СПК «Блеск» на то, что представленная копия доверенности не была заверена надлежащим образом, оригинал доверенности не предъявлен, не может быть принята судом во внимание, в виду следующего.

Из материалов арбитражного дела, а также материалов исполнительного производства №187730/22/07016-ИП следует, что судебным приставом-исполнителем Кумыковым М.Р., 24.11.2022 в адрес СПК «Блеск» направлен ответ на заявление №3 от 27.10.2022, в котором сообщил, что в исполнительном производстве имеется доверенность стороны взыскателя, также была проведена проверка подлинности доверенности взыскателя на предмет правомерности представления интересов ООО "Газпром межрегионгаз Нальчик", которая была представлена на обозрение, установлена подлинность доверенности. На основании статьи 12 ФЗ-229 "Об исполнительном производстве" исполнению подлежит исполнительный документ - исполнительный лист ФС№012716392 дело №А20-816/2018 от 12.04.2019 выданный Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом в отношении Сельскохозяйственного производственного кооператива "Блеск", в заявлении взыскателя указана дополнительная информация в виде наименования организации, остатка задолженности, реквизитов для перечисления денежных средств и др. сведений.

На основании статьи 13 ФЗ-229 "Об исполнительном производстве", исполнительный лист отвечает всем требованиям предъявляемым к исполнительным документам. Ответ получен Пековым А.А. нарочно 24.11.2022. Кроме того, 24.11.2022 начальником отделения старшим судебным приставом Бичевым Э.М. вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы СПК «Блеск» от 09.09.2022 о признании незаконным и отмене постановления №07016/22/49867 о возбуждении исполнительного производства №187730/22/07016-ИП.

В рамках рассмотрения жалобы, взыскателем предоставлен на обозрение оригинал доверенности №015-401/20 от 21.12.2020 за подписью генерального



директора ООО Газпром межрегионгаз Нальчик" КБР Ворокова З.В., которое подтверждает полномочия представителя взыскателя Кокова А.В.

26.12.2022, рассмотрено заявление СПК «Блеск» в службу судебных приставов о предоставлении информации по исполнительному производству №187730/22/07016-ИП.

Из ответа следует, что в исполнительном документе указаны сведения о должнике, в т.ч. идентификационные признаки юридического лица, согласно которым судебный пристав-исполнитель принимает процессуальные решения и проводит исполнительные действия. Представил СПК «Блеск» светокопию заявления взыскателя о возбуждении исполнительного производства по исполнительному документу №ФС012716392 от 12.02.2019г., светокопию доверенности N015-401/20 от 21.12.2020 за подписью генерального директора ООО Газпром межрегионгаз Нальчик" КБР Ворокова З.В., которая подтверждает полномочия, представителя взыскателя Кокова А.В., а также указал, что оригинал доверенности предоставлен на обозрение 11.10.2022 представителем взыскателя Коковым А.В.

Положения ст. 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" содержат исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, в связи с чем, у суда отсутствуют основания расширительного толкования данных норм права.

В связи с чем у судебного пристава оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства с ссылкой на ст. 31 Закона N 229-ФЗ не имелось.

Заявитель также просит обязать судебного пристава-исполнителя чегемского РОСП УФССП России по КБР устранить допущенные нарушения прав Заявителя путем осуществления действий, направленных на возбуждение исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС № 012716392 от 09.12.2021.

Вместе с тем, при отказе в возбуждении исполнительного производства исполнительный документ возвращен взыскателю, с учетом этого возбудить исполнительное производство судебный пристав-исполнитель сможет только при повторном направлении взыскателем в службу судебных приставов исполнительного листа в установленном порядке.

При этом суд считает, что длительное нахождение в производстве УФССП и несвоевременное принятие решений службой судебных приставов не может быть вменено в вину взыскателю.

С учетом изложенного суд признает несоответствующим оспариваемый акт требованиям Закона об исполнительном производстве, а также о нарушении

принадлежащих заявителю прав и законных интересов. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда СевероКавказского округа от 12.04.2021 по делу N A20-2865/2020, от 16.05.2021 по делу N A20-3154/2020, от 10.06.2021 по делу N A20-2866/2020».

3.Однако :

3.1. Судом первой инстанции не выяснены обстоятельства , имеющие значение для дела , то есть :

1.1)Существует ли в природе Заявление от 27.12.2021 о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск» ,якобы, подписанного представителем заявителя Коковым А.В. (в природе не существует такого заявления оно может быть только в фальсифицированном виде)

1.2. Направлял ли Заявитель 27.12.2021 Исполнительный лист серии ФС № 012716392 с Заявлением о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск» в адрес УФССП России по КБР (заявитель не мог направить НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ заявление в адрес УФССП России по КБР)

1.3) Соответствует ли закону приложенная к Исполнительному листу серии ФС № 012716392 ксерокопия доверенности представителя заявителя Кокова А.В. от 21.12.2020 №15-401/20, заверенная (притом, ненадлежащим образом) самим представителем Коковым А.В.(стоит личная подпись без расшифровки).

3.2.При этом, суд первой инстанции , БЕЗ выяснения вышеуказанных обстоятельств, имеющих значение для дела, вынес вышеназванное незаконное , необоснованное и немотивированное Решение ,сославшись на несуществующие обстоятельства и доказательства ,а именно:

1) 27.12.2021 заявитель ,якобы, направил заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении ,якобы, должника (то есть в отношении СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск» с вышеуказанным исполнительным листом в адрес УФССП России по КБР. При этом , Заявление о возбуждении исполнительного производства,якобы, было подписано представителем заявителя Коковым А.В.

Но в природе НЕ существует такого заявления и Заявитель НЕ мог направить НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ Заявление 27.12.2021 о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск», указанного должником в исполнительном листе серии ФС № 012716392 в адрес УФССП России по КБР)

Заявитель направил 27.12.2021 в адрес УФССП России по КБР (получено им с вх. №25827 от 28.12.2024) Заявление от 24.12.2021 №517-21, в котором просил взыскать с, якобы, должника - ФИКТИВНОГО НЕСУЩЕСТВУЮЩЕГО ООО (Общество с ограниченной ответственностью) «Блеск», НЕ указанного должником в Исполнительном листе серии ФС № 012716392 (копия получена от Чегемского РОСП УФССП России по КБР и представлена нами суду первой инстанции по данному делу).

При этом, к данному Заявлению была приложена (не имеющая никакой юридической силы) ксерокопия доверенности представителя заявителя-Кокова А.В. от 21.12.2020 №15-401/20, заверенная самим же представителем Коковым А.В. (притом, ненадлежащим образом /личной подписью /без расшифровки/)

Вышеизложенное является доказательством того, что Заявитель - ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» направил вышеназванный Исполнительный лист серии ФС № 012716392 в адрес УФССП России по КБР БЕЗ Заявления о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск», указанного должником в вышеназванном Исполнительном листе, с (НЕ имеющей никакой юридической силы) ксерокопией доверенности представителя заявителя-Кокова А.В. от 21.12.2020 №15-401/20, заверенной ненадлежащим образом самим же представителем Коковым А.В. (что законом НЕ предусмотрено).

При этом, суд первой инстанции не учёл, вернее, умышленно, умолчал о том, что, в обжалованном заявителем Постановлении от 23.08.2023 (об отказе в возбуждении исполнительного производства), судебный пристав Геляев Артур Борисович установил, что исполнительный лист серии ФС № 012716392 был предъявлен БЕЗ Заявления о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск» (не подписанного полномочным лицом, то есть без доверенности).

Следовательно, суд первой инстанции НЕ мог исследовать НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ Заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск», которого заявитель НЕ направлял 27.12.2021 в адрес УФССП России по КБР, с Исполнительным листом серии ФС № 012716392, поскольку заявитель НЕ мог направить в суд первой инстанции НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ Заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника-СПК (Сельскохозяйственный производственный кооператив) «Блеск», якобы, направленное 27.12.2021 в адрес УФССП России по КБР, с Исполнительным листом серии ФС № 012716392. Такое заявление могло быть представлено суду первой инстанции только в фальсифицированном виде.

Вышеназванные доводы приводились нами, неоднократно, в вышеназванных наших многочисленных отзывах и дополнениях к ним, в вышеназванных наших заявлениях о фальсификации доказательств и заявлениях об обеспечении доказательств. Но суд первой инстанции проигнорировал их, НЕ указал их в вышеназванном решении суда первой инстанции, НЕ дал им никакой оценки и БЕЗ рассмотрения и опровержения их, вынес вышеназванное незаконное, необоснованное и немотивированное решение.

В СВЯЗИ С ЧЕМ, НЕ опровергнутые судом первой инстанции вышеназванные наши доводы могут быть истолкованы только в нашу пользу, а вышеназванное решение суда первой инстанции должно быть отменено в связи с его незаконностью, необоснованностью и немотивированностью, согласно Определения Конституционного Суда РФ 42-О от 25.01.2005 и на основании ст. 270 АПК РФ.

Более того, как выяснилось при ознакомлении в суде апелляционной инстанции 07.03.25 с материалами данного дела, в материалах данного дела №А20-4273/2023 ОТСУТСТВУЮТ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ доказательства, на которые заявитель ссылался и копии которых нам не предоставил, и которые суд первой инстанции НЕ исследовал в судебном заседании, НО, незаконно, положил в основу ОБЖАЛУЕМОГО нами РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 (резолютивная часть объявлена 15.11.24, полный /мотивированный / текст составлен 12.12.24) по данному делу №А20-4273/2023, в том числе:

1). Заявление о возбуждении исполнительного производства (в копии или подлиннике), якобы, направленное, 27.12. 2021, в адрес УФССП России по КБР ЗАЯВИТЕЛЕМ- ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» в отношении, ЯКОБЫ, ДОЛЖНИКА - Сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Блеск» (на основании Исполнительного листа серии ФС №012716392 от 09.12.2021 (о взыскании задолженности в размере 789 373,69 р., пени в размере 48 734,95 руб., а также расходов по уплате госпошлины в размере 20 983,00 руб.), с входящими регистрационными номерами, датами и штампами УФССП России по КБР и Чегемского РОСП

2). ДОВЕРЕННОСТЬ представителя ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» (в копии /надлежащим образом заверенной / или в подлиннике) ,якобы ,приложен- ная к (подписанному,якобы, ПОЛНОМОЧНЫМ представителем) Заявлению о возбуждении исполнительного производства на основании Исполнительного листа серии ФС №012716392 от 09.12.2021 (якобы, направленному 27.12. 2021 в адрес УФССП России по КБР ЗАЯВИТЕЛЕМ- ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» в отношении, ЯКОБЫ, ДОЛЖНИКА - Сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Блеск»)

Что материалы по данному делу №А20-4273/2023 НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ОПИСИ ДОКУМЕНТОВ по данному делу №А20-4273/2023 .

При этом, НЕВОЗМОЖНО определить поступали ли по данному делу вышеназванные ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ ключевые доказательства от заявителя и когда и где (в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции) ИСЧЕЗЛИ вышеуказанные ФАЛЬСИФИЦИ -РОВАННЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ доказательства из материалов данного дела №А20-4273/2023 , так как материалы дела и материалы НЕ соответствуют ОПИСЯМ документов по данному делу.

Помощник судьи Егорченко И.Н. –Жирикова Э.И. и специалист отказались составить АКТ об утрате (исчезновении) части данного дела № А20-4273/2023 и доложить об утрате (исчезновении) части данного дела № А20-4273/2023 незамедлительно председателю или и.о.председателя Шестнадцатого ААС ,а также составить АКТ о НЕСООТВЕТСТВИИ Описи документов по данному делу ИМЕЮЩИМСЯ в данном деле материалам и об ОТСУТСТВИИ в ОПИСИ данного дела и вышеуказанных КЛЮЧЕВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ,положенных в основу вышеназванного решения суда первой инстанции.

В связи с чем , мы вынуждены были подать ,07.03.25 , на имя И.О. Председателя Шестнадцатого ААС Марченко О. В. и судьи Шестнадцатого ААС Егорченко И.Н. ЗАЯВЛЕНИЕ от 07.03.25 исх№2 ЗАЯВЛЕНИЕ О составлении АКТа об утрате (исчезновении) части данного дела № А20-4273/2023 и доложить об утрате (исчезновении) части данного дела № А20-4273/2023 незамедлительно председателю или и.о.председателя Шестнадцатого ААС , АКТа о НЕСООТВЕТСТВИИ Описи документов по данному делу ИМЕЮЩИМСЯ в данном деле материалам , а также об ОТСУТСТВИИ в ОПИСИ данного дела и вышеуказанных КЛЮЧЕВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ,положенных в основу вышеназванного решения суда первой инстанции.

Однако , судя по информации с сайта Шестнадцатого ААС , вышеназванное наше заявление , в нарушение закона и Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах ,НЕ зарегистрировано и НЕ включено в официальный документооборот Шестнадцатого ААС и по данному делу и как внепроцес -суальный документ ,с целью сокрытия вышеназванного факта и уклонения от проведения служебной проверки и вынесения «нужного» недобросовестному заявителю –ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» решения суда апелляционной инстанции и оставления без изменения вышеназванного решения суда первой инстанции любой ценой.

Однако , при отсутствии в данном деле (утрате –исчезновении части данного дела): ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ КЛЮЧЕВЫХ доказательств, на которые заявитель ссылался и копии которых нам не предоставил , и которые суд первой инстанции НЕ исследовал в судебном заседании ,НО ,незаконно, положил в основу ОБЖАЛУЕМОГО нами РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 (резолютивная часть объявлена 15.11.24,полный /мотивированный / текст составлен 12.12.24) по данному делу №А20-4273/2023 ,СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ обязан (по закону) отменить вышеназванное решение суда первой инстанции в полном объёме и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления заявителя –ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик».

3.3. Согласно ч.3 ст. 170 АПК РФ, описательная часть решения должна содержать КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

Нами по данному делу , за период с 29.11.23 по 12.11.24 ,были поданы 62 (ШЕСТЬДЕСЯТ ДВА) и более процессуальных документов (НЕ СЧИТАЯ 18

7)ВОСЕМНАДЦАТИ / Заявлений об отводе всего состава Арбитражного суда КБР и судьи АС КБР Пономарева С.М.) , в том числе:

1) ОТЗЫВ СПК «БЛЕСК» от 29.11.23 исх.№1(на заявление ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» от 04.09.2023 /об оспаривании постановления судебного пристава -исполнителя Чегемского РОСП Геляева А.Б./), с указанными в приложении к нему доказательствами

2)ДОПОЛНЕНИЯ (к ОТЗЫВУ СПК «БЛЕСК» от 29.11.23 исх.№1) от 04.12.23 , от 14.12.23 исх.№1 , от 24.01.24 исх.№2,от 05.02.24 исх.№1, повторное от 11.03.24 исх.№3,повторное от 10.06.24, уточнённое повторное от 14.06.24 исх.№2 ,уточнённые повторные от 20.06.2024 исх.№1 , от 24.06.24,от 26.06.2024 , от 27.06.24,от 28.06.24,от 01.07.24,от 02.07.24,от 03.07.24,от 08.07.24 ,от 23.07.24 исх.№1

3)ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ от 11.10.24 исх.№5 (на уточнённое ЗАЯВЛЕНИЕ ООО « Газпром межрегионгаз Нальчик» / БЕЗ номера и даты ,об оспаривании Постановления судебного пристава -исполнителя Чегемского РОСП УФССП России по КБР Геляева А.Б. от 23.08.23 /об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС №012716392 направленного нам 26.09.2024 года/),поданный в Дополнение к предыдущему ОТЗЫВУ СПК «БЛЕСК» от 29.11.23 исх.№1,с указанными в приложении доказательствами,поданному на заявление ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» от 04.09.2023 /об оспаривании постановления судебного пристава - исполнителя Чегемского РОСП Геляева А.Б./ , с Дополнениями к нему от 04.12.23, от 14.12.23 исх.№1 , от 24.01.24 исх.№2,от 05.02.24 исх.№1, повторным дополнением от 11.03.24 исх.№3 и последующими)

4)ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (в порядке ст.72 АПК РФ) от 10.06.24 ,УТОЧНЁННЫЕ ПОВТОРНЫЕ от 14.06.24 исх.№2 (на 7 листах), от 20.06.24 исх.№1 (на 7 листах),от 24.06.24 , от 26.06.24 исх.№1,от 27.06. 24,от 23.07.24 исх.№1 (на 11 листах),от 28.06.24 исх.№2,от 01.07.24 исх.№2, от 02.07.24исх.№1, от 03.07.24 исх.№1, от 08.07.24 исх.№2, от 23.07.24 исх.№1.

5) ЗАЯВЛЕНИЯ (в порядке ст. 161 АПК РФ) о ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ,с ЗАЯВЛЕНИЯМИ (в порядке ст. 72 АПК РФ) об ОБЕСПЕЧЕНИИ доказательств (на которые ,в своём Заявлении от 04.09.2023 /об оспаривании постановления

судебного пристава -исполнителя Чегемского РОСП Геляева А.Б./ссылается и которыми обосновывает свои требования заявитель- ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик», но которые ОТСУТСТВУЮТ в данном деле /и суд НЕ может объяснить причину их отсутствия в деле/ и копии которых НЕ направлены нам ни заявителем ,ни судом ,до сих пор), НЕОДНОКРАТНО, поданные ,в том числе, от 30.07.24 исх.№1 (на 11 листах) ,ПОВТОРНОЕ от 21.10.24 исх.№4 (на 16 листах),ПОВТОРНО от 01.11.24 исх.№1(на 10 листах) ,УТОЧНЁННОЕ ПОВТОРНОЕ от 07.11.24 исх.№1(на 31листах), УТОЧНЁННОЕ ПОВТОРНОЕ от 12.11.24 исх.№1(на 32 листах)

6) ЗАЯВЛЕНИЕ (в порядке ст. 161 АПК РФ /по аналогии/) о ФАЛЬСИФИКАЦИИ материалов данного дела (доказательств по делу) судьёй АС КБР Пономаревым С.М. от 07.11.24 исх.№1 (на 31 листах) ,повторно от 12.11.24 исх.№1(на 32 листах)

7) ХОДАТАЙСТВО о разъяснении факта ОТСУТСТВИЯ документов в материалах по делу №А20-4273/2023 (которыми обосновал свои требования и на которые сослался на ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» /в лице представителя Кокова А.В./ в своём Заявлении №406-23 от 04.09.2023/ об оспаривании постановления судебного пристава –исполнителя/) от 03.07.24 исх.№3 (на 8 листах) ,ПОВТОРНО от 08.07.24 исх.№3 (на 8 листах),ПОВТОРНО от 25.07.24 исх.№1 (на 8 листах).

8) Обращение (на 16 листах) от 12.09.24 исх.№1 (возражения против незаконных действий /бездействия /судьи ,с просьбой о разъяснении судьёй АС КБР Пономаревым С.М. своих незаконных действий) по аналогии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ, СОГЛАСНО которой , в случае возражений кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий дает разъяснения относительно своих действий, а при коллегиальном рассмотрении дела разъяснения даются всем составом суда.

Согласно ч.6 ст.13 АПК РФ, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и

смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

9) ХОДАТАЙСТВА (в порядке ст. 41 АПК РФ) об ОГЛАШЕНИИ (под аудиозапись) в судебном заседании и ВНЕСЕНИИ в протокол судебного заседания на бумажном носителе всех процессуальных документов и доказательств, поданных и представленных СПК «Блеск» по данному делу за период с 13.11.23 по 21.10.24 включительно, всех процессуальных документов и доказательств, поданных и представленных заявителем-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик», Чегемским РОСП УФССП России по КБР, судебным приставом-исполнителем Геляевым А.Б. и другими лицами по данному делу (за период с 06.09.23 по 21.10.24 включительно) от 20.06.2024 исх.31 (на 7 листах), от 26.06.24 исх. №1, от 27.06.24 исх. №1, от 28.06.24 исх. №2 от 01.07.24 исх. №2, от 02.07.24 исх. №1, от 03.07.24, от 08.07.24 исх. №2, от 23.07.24 исх. №1, от 11.10.24 (12 листах),

10) ХОДАТАЙСТВА ОБ ОТЛОЖЕНИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОДГОТОВКЕ ДАННОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ (на основании ст. 158 АПК РФ) от 14.06.24 исх. №1, от 20.06.24 исх. №1, от 26.06.24 исх. №1, от 27.06.24 исх. №1, от 28.06.24 исх. №2, от 01.07.24 исх. №2, исх. №1 от 02.07.24, от 03.07.24 исх. №1, от 08.07.24 исх. №2, от 12.11.24 исх. №2

Однако, в нарушение вышеназванной нормы закона, в ОПИСАТЕЛЬНОЙ части вышеназванного решения, суд первой инстанции НЕ указал поданные нами, за период с 29.11.23 по 12.11.24, по данному делу в суд первой инстанции 62 (ШЕСТЬДЕСЯТ ДВА) и более процессуальных документа (с их конкретными реквизитами) - вышеназванных наших возражений (отзывов на заявление ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнений к ним), наших письменных объяснений, заявлений и ходатайств и НЕ изложил их КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ (с указанными в них обстоятельствами, доводами и подтверждающими их доказательствами).

3.4. В нарушение п.2 п.3 ч.4 ст. 170 АПК РФ, в мотивировочной части решения, суд первой инстанции :

1) НЕ указал мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, на которые мы ссылались и которые представляли суду по данному делу, и мотивы, по которым суд отклонил наши доводы, приведенные нами в обоснование наших требований и возражений в вышеназванных наших отзывах на заявление

взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , в вышеназванных ходатайствах и заявлениях.

2) НЕ указал мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые мы ссылались вышеназванных наших отзывах на заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , в вышеназванных ходатайствах и заявлениях.

Более того ,вообще, НЕ указал обстоятельства , на которые мы ссылались , доказательства , на которые мы ссылались и представляли суду первой инстанции , законы и иные нормативные правовые акты, на которые мы ссылались в вышеназванных наших отзывах на заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , в вышеназванных ходатайствах и заявлениях.

Однако ,судья АС КБР Пономарев С.М. НЕ рассмотрел , а сделал вид, что рассмотрел данное дело.

О чём свидетельствует тот факт , что он,преднамеренно ,с целью вынесения «нужного» недобросовестному заявителю (взыскателю) решения, откровенно, в нарушение закона , уклонился от рассмотрения по существу вышеназванных наших 62 (ШЕСТИДЕСЯТИ ДВУХ И БОЛЕЕ) процессуальных документов ,поданных по данному делу- вышеназванных наших отзывов на заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнений к ним , вышеназванных наших ходатайств и заявлений .

И отказался в вышеназванном решении от рассмотрения и оценки обоснованности наших доводов,изложенных в вышеназванных наших отзывах на заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , в вышеназванных наших ходатайствах и заявлениях и ,даже, НЕ упомянул о них в вышеназванном решении суда первой инстанции.

То есть вынес **НЕМОТИВИРОВАННОЕ** решение БЕЗ рассмотрения по существу вышеназванных наших 62 (ШЕСТИДЕСЯТИ ДВУХ И БОЛЕЕ) процессуальных документов ,поданных по данному делу- вышеназванных наших отзывов на заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , вышеназванных наших ходатайств и заявлениях, БЕЗ рассмотрения и опровержения наших доводов, изложенных в наших вышеназванных отзывах на

заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , в вышеназванных наших ходатайствах и заявлениях.

В СВЯЗИ С ЧЕМ , НЕ опровергнутые судом первой инстанции наши доводы, изложенные в в вышеназванных наших 62 процессуальных документах: в вышеназванных наших отзывах на заявление взыскателя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» и дополнениях к ним , в вышеназванных наших ходатайствах и заявлениях могут быть истолкованы только в нашу пользу, а вышеназванное решение суда первой инстанции должно быть отменено в связи с его незаконностью, необоснованностью и немотивированностью , согласно Определения Конституционного Суда РФ 42-О от 25.01.2005 и на основании ст. 270 АПК РФ.

3.5. Судом первой инстанции , грубейшим образом нарушен принцип непосредственности судебного разбирательства (ст. 10 АПК РФ).

О чём свидетельствуют нижеуказанные обстоятельства и правовые нормы.

Согласно ст. 10 АПК РФ , арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. А доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

В соответствии с ч.1 ст. 162 АПК РФ , при рассмотрении дела , арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

Согласно ст. 71 АПК РФ:

- 1). Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.
- 2). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.
- 3). Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.
- 4). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

5). Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

6). Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

7). Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Однако, суд первой инстанции (в нарушение вышеназванных норм) НЕ огласил и НЕ исследовал в судебных заседаниях ни одного процессуального документа, ни одного доказательства, поданных и представленных лицами, участвующими в данном деле – заявителем (взыскателем) ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик», бывшим судебным приставом-исполнителем Геляевым А.Б. и нами – СПК «БЛЕСК», и НЕ внёс их в протоколы судебных заседаний, в том числе, и **ОТСУТСТВУЮЩИЕ** в данном деле **ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ** доказательства (которые суд первой инстанции, НЕ исследовав в судебном заседании, незаконно, положил в основу **ОБЖАЛУЕМОГО** нами вышеназванного **РЕШЕНИЯ** судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24) , в том числе:

1). Заявление о возбуждении исполнительного производства (в копии или подлиннике), якобы, направленное , 27.12. 2021 , в адрес УФССП России по КБР **ЗАЯВИТЕЛЕМ- ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик»** в отношении, **ЯКОБЫ, ДОЛЖНИКА - Сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Блеск»** (на основании Исполнительного листа серии ФС №012716392 от 09.12.2021 (о взыскании задолженности в размере 789 373,69 р. , пени в размере 48 734 ,95 руб. , а также расходов по уплате госпошлины в размере 20 983,00 руб.), с входящими регистрационными номерами , датами и штампами УФССП России по КБР и Чегемского РОСП

2). **ДОВЕРЕННОСТЬ** представителя ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик Кокова А.В. (в копии /надлежащим образом заверенной / или в подлиннике) от 21.12.2020 №15-401/20, якобы, приложенная к (подписанному,якобы, ПОЛНОМОЧ-НЫМ представителем) Заявлению о возбуждении исполнительного производства на основании Исполнительного листа серии ФС №012716392 от 09.12.2021 (якобы, направленному 27.12. 2021 в адрес УФССП России по КБР ЗАЯВИТЕЛЕМ- ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» в отношении, ЯКОБЫ, ДОЛЖНИКА - Сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Блеск»).

Что подтверждается аудиозаписями судебных заседаний и протоколами судебных заседаний на бумажном носителе. При этом , в протоколе судебного заседания от 21.10.2024, в котором аудиозапись не велась (оконченного 15.11.2024), состав- ленном 18.11.24, указано: «Суд перешёл к исследованию письменных доказательств. Судом оглашаются и исследуются письменные документы имеющиеся в материалах дела. Суд объявил об окончании исследования письменных доказательств, имеющихся в деле.».

При этом , суд первой инстанции , вообще, НЕ указал перечень , якобы, оглашённых им и исследованных в судебном заседании письменных процессуальных документов и доказательств по данному делу, с указанием их конкретных наименований и реквизитов (исх.номеров и дат).

При этом , как выяснилось , вышеназванные **ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ** доказательства (которые суд первой инстанции, НЕ исследовав в судебном заседании ,незаконно, положил в основу **ОБЖАЛУЕМОГО** нами вышеназванного **РЕШЕНИЯ** судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24) **ИСЧЕЗЛИ** из данного дела.

Согласно ч.1 ст .268 АПК РФ ,при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Однако , в данном случае, суд апелляционной инстанции НЕ может рассмотреть данное дело по имеющимся в данном деле доказательствам без оглашения и исследования , без учёта **ИСЧЕЗНУВШИХ** из данного дела вышеназванных **ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ КЛЮЧЕВЫХ** доказательств (которые суд первой инстанции, НЕ исследовав в судебном заседании ,незаконно, положил в основу

ОБЖАЛУЕМОГО нами вышеназванного РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24) ДО ПРОВЕДЕНИЯ СЛУЖЕБНОЙ ПРОВЕРКИ ПО ФАКТУ ИХ УТРАТЫ (ИСЧЕЗНОВЕНИЯ ИЗ ДАННОГО ДЕЛА) ИЛИ суд апелляционной инстанции должен отменить вышеназванное решение суда первой инстанции и отказать заявителю в удовлетворении его незаконных и необоснованных требований.

В противном случае ,заявляем ХОДАТАЙСТВО (на основании ст. 41 АПК РФ)о предоставлении (заверенных надлежащим образом) доказательств (которыми заявитель -ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» обосновал свои требования , на которые сослался в Заявлении об оспаривании постановления судебного пристава –исполнителя от 04.09.2023 №406-23 и которые суд первой инстанции положил в основу обжалуемого нами по данному делу Решение судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 по делу №А20-4273/2023 /без исследования их в судебном заседании, в законном порядке/,но которые /на момент нашего ознакомления с материалами данного дела и в суде первой и в суде апелляционной инстанций/ ОТСУТСТВОВАЛИ в данном деле, то ЕСТЬ УТРАЧЕНЫ-ИСЧЕЗЛИ из данного дела.

Вышеназванные обстоятельства являются нарушением принципа непосредственности судебного разбирательства (ст.10 АПК РФ) и основанием для отмены вышеназванного решения суда первой инстанции ,в связи с нарушением норм процессуального права,что является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, на основании ч.3 ст. 270 АПК РФ,поскольку это нарушение это нарушение привело к принятию неправильного решения.

В Определении СК по экономическим спорам ВС РФ № 306-ЭС16-4558 от 20.06.2016,ВС РФ указал :

« Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, на которые суды сослались при принятии судебных актов по существу, в то время как в силу статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта».

3.6. Согласно п.3.1 ст.70 АПК ,обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой

стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований".

Заявитель, ни разу, мотивированно, с документальным подтверждением, НЕ опроверг наши доводы, изложенные в наших отзывах и дополнениях к ним, в наших вышеназванных ходатайствах и заявлениях, НЕ предоставил нам копии вышеназванных фальсифицированных им ключевых доказательств, голословно, заявляя (в лице его представителя) устно, в судебном заседании, что он не согласен с нашими доводами и указанными нами обстоятельствами, не конкретизируя их.

При этом, несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, имеющихся в данном деле. Следовательно, суд первой инстанции должен был применить п.3.1 ст.70 АПК РФ и признать обстоятельства, на которые мы ссылались в обоснование своих требований и возражений, указанных в вышеназванных наших отзывах и дополнениях к ним, признанными другой стороной-заявителем-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик».

Но, вместо этого, суд первой инстанции принял на себя несвойственные суду функции адвоката заявителя, откровенно, фальсифицируя материалы данного дела, в целях вынесения незаконного, необоснованного, немотивированного вышеназванного решения, основанного на отсутствующих в данном деле и неисследованных по факту фальсифицированных вышеназванных ключевых доказательствах. При этом, лишив нас возможности получения их копий или ознакомления с ними.

Но, «Бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств... Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей» (ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении от 01.04.16 по делу N A03-20637/2014).

3.7. Данное дело рассмотрено в НЕЗАКОННОМ составе, вследствие чего, вышеназванное решение суда первой инстанции подлежит отмене в безусловном порядке, на основании п.1 ч.4 ст. 270 АПК РФ. Доказательством чего являются следующие правовые нормы и обстоятельства.

Согласно ч.1 (п.6,п.7) ,в определении арбитражного суда должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты и вывод по результатам рассмотрения судом вопроса;

Согласно Определения Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 697-О-О по жалобе Т.Г. Васильевой, «гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является вынесение **МОТИВИРОВАННОГО** определения».

Согласно Определения КС РФ от 21 декабря 2011 г. № 1640-О-О по жалобе Д.Г. Кочурова , закон НЕ освобождает суд, разрешающий вопрос об отводе судьи , от обязанности обосновать свои выводы ссылками на конкретные обстоятельства дела (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 года N 237-О-О, от 27 мая 2010 года N 630-О-О, от 21 апреля 2011 года N 577-О-О и от 29 сентября 2011 года N 1198-О-О).

Согласно Определения Конституционного Суда РФ 42-О от 25.01.2005 ,мы имеем НЕ только право подать в суд заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Что означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое, в силу закона должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только наших процессуальных прав участников судопроизводства, но и вышеназванных конституционных прав.

При этом , суд НЕ имеет права игнорировать или произвольно отклонять наши доводы как лица ,участвующего в деле, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных нами требований, поскольку МОТИВИРОВКА решения суда во всяком случае ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ на рассмотрении КОНКРЕТНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение дела.

Нормы закона ,обязывающие мотивировать судебные решения, обусловлены также взаимосвязанными конституционными принципами состязательности, равноправия сторон в судопроизводстве , из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых

стороной защиты; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого.

Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные.

Вышеназванное Решение судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 (резольютивная часть объявлена 15.11.24) по данному делу №А20-4273/2023 вынесено в НЕЗАКОННОМ составе.

Нами ,неоднократно, были поданы 16 (ШЕСТНАДЦАТЬ) ЗАЯВЛЕНИЙ об ОТВОДЕ ВСЕГО СОСТАВА Арбитражного суда КБР (в лице председателя , его заместителей и судей) и судьи Арбитражного суда КБР Пономарёва С.М. в связи с наличием ИНЫХ обстоятельств, вызывающих НЕУСТРАНИМЫЕ сомнения в их объективности и беспристрастности (на основании п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ, Постановления КС РФ от 16.03.1998, Определений КС РФ от 25.01.2005 N 46-О, от 18.10.2012 N 1899-О, от 08.02.2007 №325-О-О, Определения Верховного суда РФ от 01.04.2003 по делу N 72-Г03-6) : от 12.02.24 ,ПОВТОРНО поданные в связи с нерассмотрением судом первой инстанции (в нарушение закона) : 11.03.24 , 22.04.24 ,10.06.24 , 20.06.24, 24.06.24,26.06.24,27.06.24, 28.06.24,01.07.24, 02.07.24,03.07.24, 08.07.24, от 24.07.24 исх.№1, 25.07.24,21.10.24.

Но ,в нарушение закона (ст. 25 АПК РФ, ч.2 ст. 5 Кодекса судейской этики ,Инструкции по делопроизводству в арбитражных суда Российской Федерации) и наших законных (прежде всего конституционных прав) : права на защиту, права на доступ к правосудию , права на справедливое судебное разбирательство, они НЕ были ЗАРЕГИСТРИРОВАНЫ ,надлежа- щим образом , НЕ были включены в ОФИЦИАЛЬНЫЙ документооборот суда и НЕ были РАССМОТРЕНЫ судом первой инстанции ,вообще, в установленные законом сроки и в установленном законом порядке , по существу заявленного (тем более, с указанными в нём основаниями ,доводами и доказательствами) ,с вынесением соответствующего мотивированного определения суда.

То есть суд первой инстанции , в нарушение Конституции РФ , проигнорировав закон и вышеуказанную позицию Конституционного суда РФ , откровенно , уклонился от их рассмотрения 16 (ШЕСТНАДЦАТИ) наших ЗАЯВЛЕНИЙ об ОТВОДЕ ВСЕГО СОСТАВА Арбитражного суда КБР (в лице председателя , его заместителей и судей) в связи с наличием ИНЫХ обстоятельств, вызывающих НЕУСТРАНИМЫЕ

сомнения в их объективности и беспристрастности (на основании п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ, Постановления КС РФ от 16.03.1998, Определений КС РФ от 25.01.2005 N 46-О, от 18.10.2012 N 1899-О, от 08.02.2007 №325-О-О, Определения Верховного суда РФ от 01.04.2003 по делу N 72-Г03-6), НЕ рассмотрены их и НЕ вынес по ним ни одного судебного акта, то есть НЕ дал на них адекватный ответ.

Кроме того ,нами, отдельно, были поданы в суд первой инстанции по данному делу ЗАЯВЛЕНИЯ об ОТВОДЕ судьи АС КБР Пономарева С.М. в связи с наличием ИНЫХ обстоятельств, вызывающих НЕУСТРАНИМЫЕ сомнения в его объективности и беспристрастности (на основании п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ) от 07.11.24 , ПОВТОРНО (в связи с нерассмотрением судом) от 12.11.24 .

Однако ,ни одно из них ,также,НЕ было рассмотрено ,в установленном законом порядке,в положенные законом сроки и по существу заявленного. При этом , судьёй АС КБР Пономаревым С.М. вынесены Определения об отказе в отводе самого судьи АС КБР Пономаревым С.М. от 08.07.24 (об Отказе заинтересованному лицу СПК «Блеск» в удовлетворении заявлений, поступивших в суд 10.06.2024, 20.06.2024, 24.06.2024., 26.06.2024, 27.06.2024, 28.06.2024, 01.07.2024, 02.07.2024, 03.07.2024, 08.07.2024 об отводе судьи С.М. Пономарева от участия в рассмотрении дела №А20-4273/2023), от 15.11.24 (об Отказе заинтересованному лицу СПК «Блеск» в удовлетворении заявлений, поступивших в суд 21.10.2024, 07.11.2024 и 12.11.2024 отводе судьи С.М. Пономарева от участия в рассмотрении дела №А20-4273/2023) .

Однако ,судья АС КБР Пономарев С.М. НЕ разрешил, а сделал вид, что разрешил заявление об отводе его самого, что несовместимо с требованием беспристрастности суда. О чём свидетельствует тот факт , что он отказался от рассмотрения и оценки обоснованности наших доводов в вышеназванных наших заявлениях и ,даже, НЕ упомянул о них в вышеназванных определениях. То есть НЕ вынес **МОТИВИРОВАННЫЕ** определения,НЕ обосновал свои выводы ссылками на конкретные обстоятельства дела , НЕ рассмотрел и НЕ опроверг наши доводы.То есть и вышеназванные заявления об отводе судьи АС КБР Пономарева С.М НЕ рассмотрены надлежащим образом ,в нарушение вышеуказанных правовых норм. Хотя судья АС КБР Пономарев С.М. ,прекрасно, знал , что вышеназванные определения могли быть вынесены только после рассмотрения и опровержения наших доводов.

Следовательно ,НЕ опровергнутые судом первой инстанции наши доводы в вышеназванных Определениях могут толковаться только в нашу пользу.

При таких обстоятельствах, НЕРАССМОТРЕНИЕ (тем более, по существу заявленного) вышеназванных наших 16 (ШЕСТНАДЦАТИ) ЗАЯВЛЕНИЙ об ОТВОДЕ ВСЕГО СОСТАВА Арбитражного суда КБР (в лице председателя, его заместителей и судей) и судьи АС КБР Пономарева С.М. в связи с наличием ИНЫХ обстоятельств, вызывающих НЕУСТРАНИМЫЕ сомнения в их объективности и беспристрастности (на основании п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ, Постановления КС РФ от 16.03.1998, Определений КС РФ от 25.01.2005 N 46-О, от 18.10.2012 N 1899-О, от 08.02.2007 №325-О-О, Определения Верховного суда РФ от 01.04.2003 по делу N 72-Г03-6) от 12.02.24, ПОВТОРНО поданных в связи с нерассмотрением судом первой инстанции (в нарушение закона) : 11.03.24, 22.04.24, 10.06.24, 20.06.24, 24.06.24, 26.06.24, 27.06.24, 28.06.24, 01.07.24, 02.07.24, 03.07.24, 08.07.24, от 24.07.24 исх.№1, 25.07.24, 21.10.24 и ДВУХ отдельных ЗАЯВЛЕНИЙ об ОТВОДЕ судьи АС КБР Пономарева С.М. в связи с наличием ИНЫХ обстоятельств, вызывающих НЕУСТРАНИМЫЕ сомнения в его объективности и беспристрастности (на основании п.5 ч.1 ст.21 АПК РФ) от 07.11.24, ПОВТОРНО (в связи с нерассмотрением судом) от 12.11.24. НЕВЫНЕСЕНИЕ по ним МОТИВИРОВАННЫХ судебных актов свидетельствует о том, что Решение судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12.24 (резольютивная часть объявлена 15.11.24) по данному делу №А20-4273/2023 вынесено в НЕЗАКОННОМ составе и подлежит отмене в полном объеме на основании п.1 ч4 ст. 270 АПК РФ.

Таким образом, в связи с вышеизложенным, вышеназванное решение суда первой инстанции подлежит полной отмене на основании ст. 270 АПК РФ, в связи с:

- 1) неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;
- 3) несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушением или неправильным применением норм материального права или норм процессуального права.
- 5) нарушением или неправильным применением норм процессуального права, что является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, поскольку это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.
- 6) рассмотрением дела арбитражным судом в незаконном составе;

III. В связи с вышеназванными обстоятельствами :

1.ХОДАТАЙСТВУЕМ об оглашении и исследовании в судебном заседании всех/без исключения/ процессуальных документов / :ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ заявителем КЛЮЧЕВЫХ доказательств, которые суд первой инстанции НЕ исследовал в судебном заседании ,НО ,незаконно, положил в основу ОБЖАЛУЕМОГО нами РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24, в том числе , и данной Уточнённой жалобы и других Заявлений , Ходатайств ,Отзывов на заявление ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» (первоначального , уточнённого и дополнений к ним) ,поданных и представленных СПК «Блеск» в суды первой и апелляционной инстанций по данному делу , и всех других доказательств и процессуальных документов , поданных и представленных и другими лицами участвующими в данном деле , по данному делу (С УКАЗАНИЕМ ИХ ПЕРЕЧНЯ И РЕКВИЗИТОВ В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ , С УКАЗАНИЕМ ИХ СОДЕРЖАНИЯ И РЕКВИЗИТОВ И ОТРАЖЕНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ОЦЕНКИ В СУДЕБНОМ АКТЕ)

2.ХОДАТАЙСТВУЕМ об отложении судебного разбирательства (на основании ст. 158 АПК РФ) до проведения служебной проверки по факту утраты (исчезновения) части данного дела № А20-4273/2023 ,по факту НЕСООТВЕТСТВИЯ Описи документов по данному делу ИМЕЮЩИМСЯ в данном деле материалам и об ОТСУТСТВИИ в ОПИСИ данного дела и вышеуказанных КЛЮЧЕВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

На ОСНОВАНИИ вышесказанного, в соответствии со ст.ст. 257, 258, 270 АПК РФ, ПРОСИМ суд апелляционной инстанции :

1.ОТМЕНИТЬ ПОЛНОСТЬЮ Решение судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24 (резолютивная часть объявлена 15.11.24, полный /мотивированный / текст НЕ опубликован по состоянию на день подачи данной жалобы 13.12.24) по делу №А20-4273/2023 (ЗАВЕДОМО НЕПРАВОСУДНОЕ / вынесенное в НЕЗАКОННОМ СОСТАВЕ /-ПОДЛОЖНОЕ /основанное на ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ - ОТСУТСТВУЮЩИХ в данном деле и НЕИССЛЕДОВАННЫХ в судебном заседании доказательствах/ , принятое с УМЫШЛЕННЫМ ИГНОРИРОВАНИЕМ ЗАКОНА и ВСЕХ ПРОЦЕС- СУАЛЬНЫХ документов /в том числе, отзывов на заявление ,ходатайств и заявлений/ и ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ,поданных и представленных СПК «Блеск» по данному делу ,за период с 13.11.23 по 15.11.24, и указанных в них ДОВОДОВ).

2. Вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении незаконных и необоснованных требований заявителя –ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» в Заявлении об оспаривании постановления судебного пристава –исполнителя от 04.09.2023 №406-23.

3. ОГЛАСИТЬ и ИССЛЕДОВАТЬ в судебном заседании все (без исключения) процессуальные документы и доказательства :ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ заявителем КЛЮЧЕВЫЕ доказательства (которые суд первой инстанции НЕ исследовал в судебном заседании ,НО ,незаконно, положил в основу ОБЖАЛУЕМОГО нами РЕШЕНИЯ судьи Арбитражного Суд Кабардино-Балкарской Республики Пономарева С.М. от 12.12. 24), в том числе , и данную Уточнённую жалобу и 62 (ШЕСТЬДЕСЯТ ДВА) других вышеназванных процессуальных документов (нерассмотренных судом первой инстанции) Заявлений , Ходатайств ,Отзывов на заявление ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» (первоначального , уточнённого и дополнений к ним) ,а также 18 (восемнадцать) ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОТВОДЕ ВСЕГО СОСТАВА Арбитражного суда КБР и судьи АС КБР Пономарева С.М. (нерассмотренных судом первой инстанции),все ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ,поданные и представленные СПК «Блеск» в суды первой и апелляционной инстанций по данному делу , и все другие доказательств и процессуальные документы , поданные и представленные и другими лицами участвующими в данном деле , по данному делу (С УКАЗАНИЕМ ИХ ПЕРЕЧНЯ И РЕКВИЗИТОВ В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ , С УКАЗАНИЕМ ИХ СОДЕРЖАНИЯ И РЕКВИЗИТОВ И ОТРАЖЕНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ОЦЕНКИ В СУДЕБНОМ АКТЕ)

2. ОТЛОЖИТЬ судебное разбирательство (на основании ст. 158 АПК РФ) ДО ПРОВЕДЕНИЯ СЛУЖЕБНОЙ ПРОВЕРКИ ПО ФАКТУ УТРАТЫ (ИСЧЕЗНОВЕНИЯ) ЧАСТИ ДАННОГО ДЕЛА № А20-4273/2023 ,по факту НЕСООТВЕТСТВИЯ Описи документов по данному делу ИМЕЮЩИМСЯ в данном деле материалам и об ОТСУТСТВИИ в ОПИСИ данного дела и вышеуказанных КЛЮЧЕВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

3. При рассмотрении данной жалобы и ходатайств ,ПРОСИМ учесть нижеуказанные позиции Президента РФ Путина В.В. и Генерального прокурора РФ Краснова И.В.:

1) «Суд так и не стал ни скорым, ни правым, ни справедливым». http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/12/131212_putin_annual_address_preview.shtml . 12 декабря 2013.



В.Путин

16 февраля 2016

Семинар-совещание председателей судов

«Тем судьям, кому какие-либо иные интересы

мешают соблюдать требования действующего законодательства,

Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил.»

В.В. Путин

Источник: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/5134>

2) Президент России Путин В.В. (на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ 26.03.24 и в Послании Президента РФ Федеральному собранию)

" Нельзя допускать силового давления на бизнес в корыстных целях. Прошу жестко пресекать попытки использовать полномочия прокуратуры и других правоохранительных органов в корыстных целях, для давления на бизнес ..В целом жду от прокуратуры больше эффективности в борьбе с коррупцией"

3) Генпрокурор Игорь Краснов - в Международный день борьбы с коррупцией заявил (интервью 09.12.21-09.12.24):

«-У КОРРУПЦИИ НЕТ СРОКА ДАВНОСТИ, А ЖАДНОСТЬ ЧИНОВНИКОВ ЛИШАЕТСЯ СМЫСЛА. Конституционный Суд Российской Федерации "расставил точки над i" в этом вопросе..

-Мы будем продолжать внимательно отслеживать имущественное положение всех таких чиновников , ПРОДАВШИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ ЗА ВОЗМОЖНОСТЬ ВЕДЕНИЯ РОСКОШНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ. НИ У КОГО ИЛЛЮЗИЙ НА ЭТОТ СЧЁТ БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО ...

-Мы прилагаем немалые усилия к тому, чтобы изменить сознание людей, сформировать в обществе нетерпимость к любым коррупционным проявлениям,

приучить граждан НЕ БОЯТЬСЯ ОТСТАИВАТЬ СВОИ ПРАВА И, ЕСЛИ НУЖНО, ОБРАЩАТЬСЯ ЗА ПОМОЩЬЮ К ПРОКУРОРАМ.

Прокуратуре хватает полномочий для борьбы с коррупционерами, в том числе, в ПОГОНАХ И ИЗ ВЫСШИХ ЭШЕЛОНОВ ВЛАСТИ. Прокуроры являются центральным субъектом противодействия коррупционным проявлениям. ПРОКУРАТУРА выступает и как координатор антикоррупционной деятельности, надзорный орган, следящий за точной реализацией антикоррупционного законодательства, и как орган, непосредственно выявляющий и пресекающий коррупционные проявления. Я не могу не указать на свою бескомпромиссную позицию, когда речь заходит о фактах коррупции в прокурорских рядах. Неприкасаемых здесь нет и быть не может В подобных случаях правовые и кадровые решения принимаются мною оперативно и жестко. "Решалам" в прокурорских рядах мало не покажется... Чистка собственных рядов проводится особенно жестко и бескомпромиссно, поскольку на кону стоит авторитет прокуратуры.

--Особый правовой статус – это гарантия защиты от произвола, но не более того. От уголовного преследования, осуществляемого на законных основаниях, он не защищает ни сенаторов, ни депутатов, НИ СУДЕЙ, ни прокуроров, ни следователей. Это все должны понимать. Любое использование власти в своих личных корыстных целях должно пресекаться на корню, в том числе и конфликт интересов, когда должностные лица принимают решения в ситуации прямой личной заинтересованности».

Р.С. 1. В связи с вышесказанным, ПРОСИМ Президента РФ Путина В.В. и Генерального прокурора РФ Краснова И.В., Председателя Верховного суда РФ Подносову И.Л., 4.Председателя Шестнадцатого ААС Конопатова В.В., немедленно, ВЗЯТЬ ВЫШЕНАЗВАННЫЕ ФАКТЫ УТРАТЫ (ИСЧЕЗНОВЕНИЯ) ЧАСТИ ДАННОГО ДЕЛА № А20-4273/2023 -ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ КЛЮЧЕВЫХ доказательств, НЕСООТВЕТСТВИЯ Описи документов по данному делу ИМЕЮЩИМСЯ в данном деле материалам и ОТСУТСТВИЯ в ОПИСИ данного дела и вышеуказанных КЛЮЧЕВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ под свой КОНТРОЛЬ и ПРИНЯТЬ ВСЕ законные МЕРЫ реагирования по вышеназванным фактам для обеспечения СПК «Блеск» беспрепятственного доступа к правосудию ПО ДАННОМУ делу, ПРАВА на СПРАВЕДЛИВОЕ судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона (БЕЗ использования пресловутого «ТЕЛЕФОННОГО ПРАВА» и АДМИНИСТРАТИВНОГО ресурса кем бы то ни было из вышеуказанных должностных лиц и организаций и связанных с ними лиц, БЕЗ 'КАРМАННЫХ СУДЕЙ' ,БЕЗ отправления «ФАЛЬШИВОГО» ПРАВОСУДИЯ), на

основании Конституции РФ , согласно которой ВСЕ РАВНЫ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ .

При этом , обращаем внимание на тот факт , что мы НЕ просим ВМЕШИВАТЬСЯ в отправление правосудия . А всего лишь просим ОБЕСПЕЧИТЬ нам БЕСПРЕПЯТСТВЕННЫЙ ДОСТУП к правосудию (что является конституционным правом и НЕ является вмешательством в отправление правосудия) и СПРАВЕДЛИВОЕ судебное разбирательство НЕЗАВИСИМЫМ и БЕСПРИСТРАСТНЫМ судом , созданным на основе ЗАКОНА в установленный законом срок !!! Что Российская Федерация ОБЯЗАНА ОБЕСПЕЧИТЬ любому гражданину и юридическому лицу России , согласно Конституции РФ и правовым позициям Конституционного суда РФ !!

2. Кроме того , ПРОСИМ Президента РФ Путина В.В. (как Гаранта Конституции РФ),Генерального прокурора РФ Краснова И.В. обеспечить нам , председателю СПК «Блеск» Пекову А.А. и его родным и близким ,нашим представителям соответствующие меры безопасности ,в том числе, и в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде , и в Арбитражном суде Кабардино-Балкарской Республики, и ПРЕДУПРЕДИТЬ вышеназванных лиц , в том числе, и судью Шестнадцатого ААС Егорченко И.Н. и её помощника Жирикову Э.И. ,руководство (в лице и.о. председателя суда Марченко О.В.) ,судей и сотрудников Шестнадцатого ААС и Кабардино-Балкарского арбитражного суда , недобросовестного заявителя-ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» (его руководство и представителей) и ,ВОЗМОЖНО, связанных с ними родственными, дружескими и иными связями КОРРУМПИРОВАННЫХ сотрудников правоохранительных , надзорных, судебных и иных органов об уголовной ответственности за какие бы то ни было дальнейшие нарушения, провокации ,преследование, заказные уголовные дела,угрозы ,принуждение, давление на нас ,на наших представителей (в целях принуждения нас к отказу от наших требований и от нашей защиты) , НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, КЕМ БЫ ОНИ НИ БЫЛИ СОВЕРШЕНЫ (судьями, руководством и сотрудниками Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда ,Арбитражного суда КБР , руководством и представителями , сотрудниками недобросовестного заявителя- ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» или другими лицами).

Председатель СПК «Блеск»



Пеков А.А.