

12 мая 2026 г.

**Шестнадцатый арбитражный
апелляционный суд**
357601, Ставропольский край, г. Ессентуки
ул. Вокзальная д.2
Дело № 16АП-2961/2025 (А63-5965/2024)

Истец: Общество с ограниченной
ответственностью «ДР Транс»
ИНН: 7751011062, ОГРН: 1157746905690
355021, Ставропольский край, г.
Ставрополь, ул. Зеленодольская, д. 24
Тел.: +7(918)765-38-88
Эл.почта: urist@departu.ru

Ответчик: Общество с ограниченной
ответственностью «ТехСпецСтрой»
ИНН: 2460122643, ОГРН: 1222400032580
660062, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Телевизорная, д. 5 Ж, офис 308

Третьи лица: 1. Общество с ограниченной
ответственностью «ТРК ВИКИНГ»
ИНН: 2463117095, ОГРН: 1192468008952
660130, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Петра Словцова, д. 16, кв. 57

2. Общество с ограниченной
ответственностью «Евро-Азиатская
торговая корпорация»
ИНН: 2635212153, ОГРН: 1152651019740
355021, Ставропольский край, г.
Ставрополь, ул. Зеленодольская, д. 24

3. Общество с ограниченной
ответственностью «АВТОЗН»
ИНН: 2465184001 ОГРН: 1182468043053
660098, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Авиаторов, д. 38, кв. 168

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Владимир Владимирович!

В производстве судьи Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда Егорченко И.Н. находится дело № 16АП-2961/2025 (А63-5965/2024) по иску ООО «ДР Транс» к ООО «ТехСпецСтрой» о взыскании задолженности. Являясь генеральным директором Истца, вынужден обратиться к Вам с просьбой взять дальнейшее движение указанного дела под личный контроль в связи с обстоятельствами, которые вызывают обоснованные сомнения в объективности судебного разбирательства и создают риск нарушения принципов независимости и беспристрастности суда.



1. Обстоятельства, свидетельствующие о возможном нарушении принципа состязательности и равноправия сторон

Аудиозаписи судебных заседаний позволяют утверждать, что судья Егорченко И.Н. в процессе фактически консультирует представителя Ответчика по вопросу назначения экспертизы.

Уже в судебном заседании 14 января 2026 года, несмотря на заявленное Истцом в том же заседании ходатайство о фальсификации доказательств, судья прямо указала сторонам на возможность назначения экспертизы по объему выполненных работ.

Впоследствии, в заседании 18 марта 2026 года, судья в прямой форме диктовала представителю ООО «ТехСпецСтрой», какие именно вопросы следует поставить перед экспертом.

При этом суд ни разу не предложил сторонам обсудить возможность проведения экспертизы по проверке заявления о фальсификации, ограничившись обсуждением экспертизы по объему и стоимости работ. Подобное избирательное содействие одной из сторон в формировании доказательственной базы воспринимается Истцом как отход от объективного и беспристрастного ведения процесса.

2. Очевидный характер фальсификации, не требующий специальных познаний

Заявление о фальсификации базируется на фактах, доступных для восприятия без специальных знаний. В представленных ответчиком актах № 77 от 31.07.2023, № 78 от 31.08.2023 и соответствующих счетах-фактурах указан юридический адрес ООО «ДР Транс»: г. Ставрополь, ул. Зеленодольская, д. 24. Однако, согласно данным ЕГРЮЛ, этот адрес был зарегистрирован только 08 ноября 2023 года, а в июле-августе 2023 года истец находился по другому адресу (ул. Пирогова, д. 18, корп. Б, оф. 203).

Таким образом, формирование документов с новым адресом в летние месяцы было объективно невозможно, и они могли быть составлены лишь «задним числом», после смены адреса.

Кроме того, путевые листы, якобы подписанные со стороны истца, содержат подписи лиц, которые никогда не являлись работниками ООО «ДР Транс», а сами подписанты – Бобров П.В. и Шахбанов Р.Х. – одновременно фигурируют как работники в путевых листах иного лица (ООО «ЕАТК»).

Проигнорирован также тот факт, что среди путевых листов якобы сделанных ООО «ДР ТРАНС» самим же Ответчиком представлены путевые листы ООО «ЕАТК».

Эти несоответствия не требуют экспертного исследования, они лежат на поверхности и тем не менее суд оставляет их без надлежащей оценки, продолжая содействовать процессуальному оппоненту в назначении экспертизы, которая направлена на обход заявления о фальсификации.

3. Противоречивое и заведомо ложное поведение третьего лица

Генеральный директор ООО «ТРК ВИКИНГ» Матвеев Игорь Петрович, являющийся Третьим лицом по делу, в судебном заседании 11 февраля 2026 года категорически заявил, что не имеет никакого отношения ни к ООО «АВТОЗН», ни к ООО «Евро-Азиатская торговая корпорация» (с 14-й минуты аудиопотокола).

Однако в материалах дела имеются нотариально удостоверенный протокол осмотра доказательств, а также скриншоты переписки, из которых следует, что именно Матвеев И.П. осуществлял все коммуникации по технике, обсуждал условия мирового соглашения и направлял проекты соглашения о досудебном урегулировании спора между ООО «АВТОЗН» и ООО «ЕАТК».

Таким образом, Третье лицо откровенно вводит суд в заблуждение, создавая ложную картину правоотношений. Несмотря на наличие прямых доказательств лжи, суд

не принял мер для надлежащей оценки поведения Матвеева И.П. и не отразил данное противоречие в своих процессуальных действиях.

4. Систематическое затягивание процесса и обстоятельства, увеличивающие сроки рассмотрения, включая неустраненные ошибки в судебных актах

Ответчик более трех месяцев уклонялся от внесения денежных средств на депозит суда для оплаты экспертизы, а в день заседания без заблаговременного раскрытия приобщил изменённое ходатайство.

Судом неоднократно откладывалось рассмотрение: в заседании 29.04.2026 г. был объявлен перерыв из-за неполного состава, 30.04.2026 г. произведена замена судьи, что в данном деле происходит не впервые, после чего слушание перенесено на 21.05.2026 г.

При этом, ранее суд немотивированно отказал Истцу в истребовании доказательств у налогового органа, которые непосредственно касались проверки реальности хозяйственных операций и помогли бы оперативно прояснить ключевые для дела моменты.

Кроме того, в выносимых по делу определениях продолжают содержаться ошибки, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора, на которые сторона Истца неоднократно обращала внимание, однако соответствующие правки до настоящего времени не внесены.

Так, определением от 11 февраля 2026 года суд предложил конкурсному управляющему ООО «Евро-Азиатская торговая корпорация» представить документы за период с 20.12.2023 по 18.03.2024, тогда как из совокупности имеющихся в деле доказательств (акт возврата техники от 24.09.2023, уведомление о прекращении аренды от 28.09.2023, претензия ООО «АВТОЗН») очевидно следует, что перевозка и аренда техники на объекте были завершены ещё в сентябре-октябре 2023 года, и запрашиваемый судом период не имеет отношения к фактическим обстоятельствам дела.

Закономерно, что у конкурсного управляющего отсутствуют документы за указанный период, что дополнительно затягивает процесс и создаёт ложное представление о предмете доказывания. Несмотря на указание Истца на данное несоответствие, определение в этой части не скорректировано.

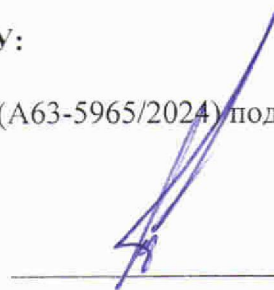
Совокупность перечисленных действий и бездействия создаёт обоснованное впечатление о недостаточности принимаемых мер для соблюдения разумных сроков судопроизводства и о фактическом содействии затягиванию процесса.

В связи с наличием признаков нарушения принципа состязательности, сомнений в объективности ведения процесса и фактов, свидетельствующих об оказании предпочтения одной из сторон,

ПРОШУ:

взять рассмотрение дела № 16АП-2961/2025 (А63-5965/2024) под личный контроль.

Генеральный директор ООО «ДР ТРАНС»



Парамонов Д. В.