

**1. Токаревой Марине Владимировне**  
Председателю Шестнадцатого апелляционного суда  
357600, г. Эссентуки, ул. Вокзальная, 2

**2. Шокумову Юрию Жирасалановичу**  
И.О. Председателя Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики  
360022, Г. Нальчик ул. Мечникова, 130А

**Заявитель (конкурсный кредитор): 1. Алешко Олег Викторович 31.01.1971 г.р.**  
паспорт 83 15 №286622  
361015, КБР, ст. Екатериноградская,  
ул. Ворошилова, д.32

**2. Индивидуальный предприниматель Тупицин Вячеслав Леонидович**  
ИНН 262900051855  
357340, Г. Лермонтов ул. Октябрьская д.8

**3. Индивидуальный предприниматель Заиченко Ирина Сергеевна**  
ИНН 261904932813, ОГРНИП 310265134900544,  
адрес: 355045, Ставропольский край, город Ставрополь, Пирогова, 62/4, кв. 21

**4. Горина Любовь Юрьевна**  
Ставропольский край, Изобильненский район, пгт. Солнечнодольск  
ул. Набережная д.10 кв.78

**5. Пападенко Юлия Викторовна**  
КБР, Прохладнейский район, ст. Екатериноградская, ул. Им. А.И. Говорова д. 57

**Должник: КОЛХОЗ "ИМ. ПЕТРОВЫХ"**  
ИНН 0704000078, ОГРН 1020701194194,  
адрес: 361015, Кабардино-Балкарская республика, Прохладненский район, станица  
Екатериноградская, Ленина, 39

**Конкурсный управляющий: Балкизов Жираслан Халибович**  
360051, г. Нальчик, ул. Кабардинская, д. 19, 2-й этаж

Дело №А20-146\2020

**Жалоба**  
**На судью Хатухова Заурбска Аубскировича**

В производстве Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики находится дело № А20-146/2020. Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13.01.2021 по делу №А20-146/2020 Колхоз «Им. Петровых» (ОГРН 1020701194194, ИНН 0704000078, признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В настоящее время сложилась следующая ситуация по делу: при содействии судьи Хатухова З.А. исключаются из реестра требований кредиторов все неугодные ООО НПК «Новое время» и ООО «Овощи юга» кредиторы, требования которых уже были рассмотрены Арбитражным судом, судебные акты вступили в законную силу, утверждены апелляционной инстанцией, у нас есть основания полагать, что выполняется «заказ».

Включение наших требований в реестр требований кредиторов изначально производилось: Определением АС КБР от **28.12.2020г.** в третью очередь реестра требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых» ОГРН 1020701194194, ИНН 0704000078, включены требования **Алешко Олега Викторовича** в размере 3 157 616 рублей 44 копейки, из которых 2 800 000 рублей долга и 357 616 рублей 44 копейки процентов за пользование займом.

Определением АС КБР от **23.12.2020г.** в третью очередь реестра требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых» ОГРН 1020701194194, ИНН 0704000078, включены требования **Гориной Любови Юрьевны** в размере 1 270 105 рублей 40 копеек, из которых 700 000 рублей займа и 570 105 рублей

Определением АС КБР от **24.08.2020г.** в третью очередь реестра требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых» ОГРН 1020701194194, ИНН 0704000078, включены требования **Индивидуального предпринимателя Заиченко Ирины Сергеевны** в размере 47 168 885 рублей 37 копеек, из которых 29 531 369 рублей основного долга, 9 708 403 рубля 49 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, 7 929 082 рубля 88 копеек пени.

Определением АС КБР от **28.12.2020г.** в третью очередь реестра требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых» ОГРН 1020701194194, ИНН 0704000078, включены требования **Попаденко Юлии Викторовны** в размере 472 835 рублей 79 копеек, из которых 435 282 рубля 78 копеек долга и 37 553 рубля 02 копейки процентов за пользование займом.

Определением от **17.11.2020г.** включены в реестр требований кредиторов колхоза третьей очереди требования **ООО «ФондАгроСоюз»** в размере 1 764 203 рубля 04 копеек, в том числе суммы задолженности по договору № СЗ-9/2 купли-продажи от 01.04.2019 в размере 986 200 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 357 918 рублей 64 копеек, договорной неустойки в размере 420 084 рублей 40 копеек.

Определением АС КБР от **14.07.2020г.** в третью очередь реестра требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых», включены требования Общества с ограниченной ответственностью **«ФондАгроРесурс»** в реестр требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых» третьей очереди в размере 24 481 908 рублей 89 копеек, из которых: 9 783 678 рублей основного долга, 7 891 504 рубля 14 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, 6 806 726 рублей 75 копеек пени. Определением АС КБР от 23.11.2021г. по настоящему делу была произведена замена в реестре требований кредиторов Колхоза «Им. Петровых» кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ФондАгроРесурс» его правопреемником – индивидуальным предпринимателем Заиченко Ириной Сергеевной.

**При рассмотрении дела сложилась следующая ситуация: судья Хатухов З.А., как мы полагаем, лоббируя интересы ООО НПК «Новое время» и ООО «Овощи юга», отказывает во всех заявленных ходатайствах иных конкурсных кредиторов, если они оспаривают решения ООО «Овощи юга» и ООО НПК «Новое время», имеют иную позицию.**

Так, 14.03.2022 года представители ООО НПК «Новое время» и ООО «Овощи юга» отстранили конкурсного управляющего Булду В.Н.

29.03.2022 года отказ судьи Хатухова З.А. в ходатайстве ИП Заиченко И.С.

06.04.2022 года ИП Заиченко И.С. признавала недействительным решение собрания кредиторов от 14.03.2022 года

06.04.2022 года -судья Хатухов З.А. отказал в ИП Заиченко И.П. признании недействительным решения собрания кредиторов.

12.04.2022 судья Хатухов З.А. отклонил ходатайства кредиторов об объединении в одно производство и т.д.

В настоящее время проводится системное давление на кредиторов, с помощью судьи Хатухова З.А., полагаем, что у указанного судьи может быть заинтересованность в исключении неугодных конкурсных кредиторов.

**Определением от 24.03.2022,** суд признал недействительными совокупность «мнимых» взаимосвязанных сделок Колхоза «Им. Петровых» с ООО «ФондАгроРесурс», с ООО «ФондАгроСоюз» и с ИП Заиченко Ириной Сергеевной, **незаконно объединив в единую сделку, сделки 2 юридических лиц и 1 предпринимателя в отношении различного имущества, принадлежащего отдельно взятым юридическим лицам.** Судья Хатухов представил как единую сделку, включающую в себя:

- заключенные между Колхозом «Им. Петровых» и ООО «ФондАгроРесурс» договоры купли-продажи от 10.03.2016 №СМ-7, от 10.04.2015 №СМ-5, от 01.06.2015 №СЗ-21, от 15.02.2016 №СЗ-8, от 15.03.2016 №СЗ-15;

- заключенный между Колхозом «Им. Петровых» и обществом с ограниченной ответственностью «ФондАгроСоюз» договор №СЗ-9/2 купли-продажи от 01.04.2019;

- заключенные между Колхозом «Им. Петровых» и индивидуальным предпринимателем Заиченко Ириной Сергеевной договоры купли-продажи от 22.04.2016 №СМ-5, от 21.09.2016 №СЗ-6, от 01.03.2017 №СЗ-3, от 01.04.2017 № СМ-3, №СЗ-13 от 02.10.2017 и №СЗ-13 от 01.03.2018.

Обращаем внимание, что ООО «ФондАгроРесурс», с ООО «ФондАгроСоюз» и ИП Заиченко Ирина Сергеевна вступали в реестр требований кредиторов на основании вступивших в законную силу судебных актов, утвержденных Шестнадцатым Арбитражным Апелляционным судом и Постановлениями суда кассационной инстанции, ВАС РФ отказал должнику в передаче дела на рассмотрение.

По делу ИП Тупицина В.Л. Определение о включении его требований в реестр было утверждено Апелляционным судом и т.д.

При вступлении в реестр требований кредиторов по делу №А20-146\2020 не поступало возражений ни одной из сторон относительно включения в реестр.

При рассмотрении дел судья Хатухов З.А. регулярно игнорирует представленные в материалы дела в угоду представителю Карамурзову М.З., не дает оценку представляемым документам. указывает в своих Определениях, что они не поступали.

Так, при рассмотрении исключения кредиторских требований ИП Заиченко И.С. из реестра были скрыты судом, проигнорированы представленные 28.12.2021 года 71 документ ( стр. 4 Определения Арбитражного суда КБР от 24 мата 2022 года по делу № Дело №А20-146\2020).

Отсутствуют в материалах дела многие поданные в суд документы в материалах ИП Тупицина В.Л. и Пападенко Ю.В.

В силу п. 6 ст. 16 закона № 127-ФЗ, требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Вместе с тем, АПК РФ предусмотрены механизмы пересмотра такого судебного акта принявшим его судом в порядке гл. 37 АПК РФ, и проверки его законности и обоснованности судами вышестоящих инстанций в порядке гл. гл. 34, 35 АПК РФ.

Как указано в Определении Верховного суда Российской Федерации от 03.10.2016 г. по делу № А40-157154/2014 право на обжалование судебных актов в порядке, установленном **пунктом 24 Постановления ВАС РФ № 35**, должно осуществляться таким образом, чтобы гарантии, обеспечивающие возможность представления новых доказательств и заявления новых доводов, могли быть осуществимы с учетом соблюдения принципа последовательного обжалования судебных актов.

Порядок вступления в дело лиц, обращающихся с жалобой в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и желающих представить новые доказательства по спору, разъяснен в пункте 25 Постановления № 12, в соответствии с которым жалобу таких лиц следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 Постановления № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться аналогичным образом, то есть применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п.п. 1, 2 ч.1 ст. 311 АПК РФ, основаниями пересмотра судебных актов по правилам гл. 37 АПК РФ являются вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства.

В соответствии с п.1 ч.1, п.1 ч.2 ст. 311 АПК РФ, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются существовавшие на момент принятия судебного акта существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Частью 1 ст. 314 АПК РФ предусмотрено, что суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, если оно соответствует требованиям к его форме и содержанию, установленным ст. 313 АПК РФ.

В силу п. 4 ч. 2 ст. 313 АПК РФ, в таком заявлении должны быть указаны новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное ст. 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

В п. 1 ч. 4 ст. 313 АПК РФ обозначено, что к заявлению должны быть приложены копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

Несоблюдение требований ст. 313 АПК РФ к форме и содержанию заявления служит основанием для его возвращения заявителю на основании п. 3 ч. 1 ст. 315 АПК РФ.

С учетом изложенного для того, чтобы соответствующее заявление могло быть самостоятельно квалифицировано судом в соответствии с ч.1 ст. 168, ст. 49 АПК РФ как заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в таком заявлении его подателем должны быть раскрыты все приведенные выше признаки, позволяющие идентифицировать указываемое им обстоятельство, служащее основанием для такого пересмотра, именно в качестве вновь открывшегося обстоятельства по смыслу п.1 ч.1, п.1 ч.2 ст. 311 АПК РФ.

**В нарушение вышеизложенного, игнорируя нормы ст. 69 АПК РФ о преюдиции вступивших в законную силу судебных актов, судья Хатухов З.А. (судья первой инстанции) отменяет все вступившие в законную силу судебные акты судов 3 инстанций, сочтя их «мнимыми».**

**Полагаем, что судья Хатухов З.А. превышает свои полномочия данными действиями, действуя за пределами своей компетенции в угоду двум аффилированным кредиторам.**

В нарушение требований АПК РФ, согласно которым, по смыслу п.1 ч.2 ст. 311 АПК РФ лицо, настаивающее на отмене судебного акта, должно подтвердить, что до окончания судебного разбирательства по существу спора оно объективно не имело возможности представить сведения об обстоятельствах, которые считает вновь открывшимися, обосновывающие эти обстоятельства доказательства, судья Хатухов З.А. допускает процессуальные нарушения отменяя все сделки кредиторов игнорируя требования ст.311,312 АПК РФ, пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35

Кроме того, ч. 1 ст. 312 АПК РФ установлено, что заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал, или должен был узнать, о наличии указанных обстоятельств (абз. 2 п. 19 постановления Пленума ВАС РФ № 52).

Полагаем, что в угоду кредиторам ООО «Овощи юга» и ООО НПК «Новое время» судья Хатухов З.А. закрывает глаза на нарушения со стороны указанных кредиторов, игнорируя требования АПК РФ и Закона о несостоятельности (банкротстве).

Сомнения в беспристрастности судьи Хатухова З.А. возникли и по следующим основаниям:

Поведение судьи Хатухова З.А. в отношении представителей ООО «Овощи юга» и ООО НПК «Новое время» очевидное лоббирование их интересов в судебных заседаниях, позволяет сомневаться в его объективности, беспристрастности и справедливости.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно ст.9 АПК РФ Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности. Представитель Карамурзов М.З. ведет на себя на суде вальяжно, документы не предоставляет и позволяет общаться с судьей Хатуховым З.А. как с давним знакомым. Судья не одергивает и не препятствует подобному поведению, показывая наличие связей между ним и представителем ООО «Овощи юга» и ООО НПК «Новое время» - Карамурзовым М.З., чем умалывает авторитет судьи.

Так, на он-лайн заседании от 22.04.2022 года представитель Карамурзов прибыл с опозданием, нецензурно выразился в отношении представителя ИП Заиченко И.С., после чего судья выключил запись заседания. Представитель ООО НПК «Новое время» и ООО «Овощи юга» регулярно опаздывает на процессы, нарушает нормы поведения в суде и судья Хатухов З.А. ему не делает замечаний.

АПК РФ запрещает суду своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалывать права одной из сторон (ч.ч. 1, 3 ст. 8 АПК РФ).

**Закрепляя принцип осуществления судопроизводства в арбитражном суде на основе равноправия сторон, запрещает арбитражному суду своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалывать права одной из сторон (ч.ч. 1, 3 ст. 8 АПК РФ).**

В настоящий момент, при содействии судьи Хатухова З.А. исключаются из реестра требований кредиторов все неугодные ООО НПК «Новое время» и ООО «Овощи юга» кредиторы, требования которых уже были рассмотрены, судебные акты вступили в законную силу, у нас есть основания полагать, что выполняется «казак». Так:

**24.03.2022** года в своем Определении судья Хатухов З.А. определил исключить из реестра требований Колхоза «Им. Петровых» ИП Заиченко И.С., вне правил рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 18.05.2022 года.

**11.04.2022** года Резолютивная часть (**18.04.2022** итоговое определение) в своем Определении судья Хатухов З.А. определил исключить из реестра требований Колхоза «Им. Петровых» Алешко Олег Викторович 31.01.1971 г.р., вне правил рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

**18.04.2022** года в своем Определении судья Хатухов З.А. определил исключить из реестра требований Колхоза «Им. Петровых» Геллеш Ю.Д., вне правил рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

**26.04.2022** года назначено рассмотрение дела по исключению из реестра требований Колхоза «Им. Петровых» ИП Тупицин В.Л.

Затем назначены рассмотрения по исключению из реестра требований Колхоза «Им. Петровых» Пападенко Юлии Викторовны и Гориной Любови Юрьевны.

Мы не надеемся на справедливое рассмотрение указанных дел со стороны судьи Хатухова З.А. и просим Вас взять данное дело под свой контроль.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС России, сформулированной в постановлении № 8127/13 от 15.10.2013 (по делу № А46-12382/2012), в постановлении № 801/13 от 22.10.2013 (по делу № А40-118783/11-59-1052), нарушение судом таких фундаментальных принципов арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

*Так, пунктом 3. Ст.6 Кодекса судейской этики установлено: «Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых».*

Ранее на судью Хатухова З.А. подавалась жалоба по факту затягивания сроков рассмотрения заявления временного управляющего Салмина В.В. об освобождении его от занимаемой должности, жалоба была удовлетворена Председателем Арбитражного суда КБР, было вынесено определение об ускорении сроков рассмотрения ходатайства.

Судья Хатухов З.А. с марта 2021 по август 2021 года не назначал заседание по освобождению Салмина В.В. от обязанностей временного управляющего, так как это было не выгодно ООО «Овощи юга» и ООО НПК «Новое время». В тоже время, вопрос об освобождении конкурсного управляющего Булда В.Н. по инициативе ООО НПК «Новое время» был рассмотрен судьей Хатуховым З.А. оперативно в марте 2021 года.

*Ст.9 Кодекса судейской этики гласит: «Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти».*

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

*П.2. Ст.3 Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.08.2019) "О статусе судей в Российской Федерации» Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.*

*В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся*

*Пунктами 3 и 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве задач судопроизводства в арбитражных судах указаны справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом и формирование уважительного отношения к закону и суду.*


Мы, Заявители жалобы полагаем, что мы не можем рассчитывать на справедливое судебное разбирательство, когда оно реализуется судьей Хатуховым Заурбеком Аубекировичем.  
На основании вышеизложенного,


Просим Вас:

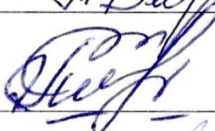
1. Произвести проверку по наличию нарушений в действиях судьи Хатухова З.А.
2. Взять под свой контроль ведение дела №А20-146\2020 в Шестнадцатом Арбитражном апелляционном суде.

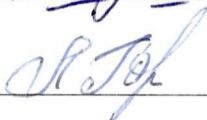
Заявители жалобы:

  
\_\_\_\_\_/Алешко О.В./

  
\_\_\_\_\_/ИП Заиченко И.С./

  
\_\_\_\_\_/ИП Тупицин В.Л./

  
\_\_\_\_\_/Пападенко Ю.В./

  
\_\_\_\_\_/Горина Л.Ю./

«4» мая 2022 г.