

19.06.2017

- 1. Судебному Департаменту при Верховном суде РФ
- 2. Шестнадцатому Арбитражному апелляционному суду  
(Председателю суда Милькову А.В., судье Семёнову М.У.)
- 3. Арбитражному суду Кабардино-Балкарской Республики  
(Председателю Кодзокову З.Б., судье Сохроковой А.Л.)

ИСТЕЦ : ИП Кацибаев Аскербий Газизович  
 (1. Почтовый адрес: 360024 г. Нальчик ул. Ингушская 19  
 кв.9, тел./ факс: 8 8662-97-68-50

2. Юридический адрес: КБР Баксанский район с.  
 Заюково ул. Кацибаева д.7 )

По делу №А20-508/2017

Судебное заседание назначено на 19.06.17 в 16 час. 40 мин.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд	
Входящий №	18
« 19 »	06 20 17 г.
15	10 минут
Специалист ОД <i>Кудаскина</i>	
НАРОЧНО	

**СРОЧНО!** Для **НЕМЕДЛЕННОЙ** передачи судье Шестнадцатого ААС Семёнову М.У. и Председателю Шестнадцатого ААС Милькову А.В. ДО начала судебного заседания 19.06.17 в 16 час. 40 мин. по данному делу №А20-508/2017 !!

**ПРЕТЕНЗИЯ**

( ПРЕДАРБИТРАЖНОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ , в порядке ч.5 ст. 4 АПК РФ, ДО ПОДАЧИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ о ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА , причинённого НЕЗАКОННЫМИ действиями /бездействием / Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики ( в лице судьи Сохроковой А.Л.) по НАРУШЕНИЮ КОНВЕНЦИОННОГО права на ЗАЩИТУ , на СПРАВЕДЛИВОЕ судебное разбирательство БЕСПРИСТРАСТНЫМ и ОБЪЕКТИВНЫМ судом , созданным на основе ЗАКОНА /ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод/, на ДОСТУП к ПРАВОСУДИЮ , по НАРУШЕНИЮ конституционного , конвенционного принципа равенства всех перед законом и судом ( в связи с нарушением принципа единообразия правоприменения) , по НАРУШЕНИЮ конституционного , конвенционного права на получение законного, обоснованного , мотивированного адекватного ответа на поданные заявления , жалобы , ходатайства , иные обращения ( гарантированного ст. ст. 21, 33, 45, 46, 50 Конституции РФ , пунктом 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьёй 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия ) в связи игнорированием Определения Конституционного суда РФ от 25 января 2005 г. N 42-О; О ПРЕСЕЧЕНИИ вышеназванных незаконных действий /бездействия/ Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики , нарушающих наши вышеназванные права , и ПРЕДОТВРАЩЕНИИ очередных незаконных действий (бездействия) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда , создающих угрозу нарушения их впредь ; об УСТРАНЕНИИ вышеназванных нарушений Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики и ВОССТАНОВЛЕНИЯ положения , существовавшего до нарушения вышеназванных наших прав , на основании ПРАВОВОЙ позиции Конституционного суда РФ

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Вход. №	CP-38/8
« 20 »	06 2017 г.

( Постановление КС РФ от 25.01.01 №1-п ), ЕСПЧ ( Постановления ЕСПЧ от 06.04.2000 по делу «Компания „Комингерсоль С.А.“ против Португалии», по делу «Бывший Король Греции и другие против Греции» и др.) , ВС РФ ("Обзор судебной практики ВС РФ N 1 /2017/" ,утв. ПВС РФ 16.02.2017 / в ред. от 26.04.2017/), в целях последующего обращения в ЕСПЧ , в связи с ОТСУТСТВИЕМ в Российской Федерации какой бы то ни было эффективной защиты прав собственности и справедливого судебного разбирательства в связи с чрезвычайной коррумпированностью надзорных , правоохранительных , судебных органов РФ, игнорирующих на протяжении многих лет Конституцию , Конвенцию , поручения и Указы Президента о противодействии коррупции и НЕОБЕСПЕЧЕНИЕМ государством прав собственности и справедливого судебного разбирательства

( В ДОПОЛНЕНИЕ к предыдущей ПРЕТЕНЗИИ / ПРЕДАРБИТРАЖНОМУ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ , в порядке ч.5 ст. 4 АПК РФ, ДЛЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ИСКА в порядке п.2 ст. 1070 ,1069 ГК РФ к Российской Федерации , в лице Минфина РФ , Судебного Департамента при Верховном суде РФ , к Арбитражному суду Кабардино-Балкарской Республики , Шестнадцатому Арбитражному апелляционному суду , ФНС России /в лице ИФНС России №2 по г. Нальчику/, Министерству сельского хозяйства РФ о ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА , причинённого мне НЕЗАКОННЫМИ действиями /бездействием / АРБИТРАЖНОГО суда Кабардино-Балкарской Республики , Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда по НАРУШЕНИЮ МОЕГО КОНВЕНЦИОННОГО права на ЗАЩИТУ , на СПРАВЕДЛИВОЕ судебное разбирательство БЕСПРИСТРАСТНЫМ и ОБЪЕКТИВНЫМ судом , созданным на основе ЗАКОНА /ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод/, на ДОСТУП к ПРАВОСУДИЮ , по НАРУШЕНИЮ конституционного , конвенционного принципа равенства всех перед законом и судом / в связи с нарушением принципа единообразия правоприменения/ , по НАРУШЕНИЮ конституционного , конвенционного права на получение законного, обоснованного , МОТИВИРОВАННОГО адекватного ответа (решения) на поданные заявления , жалобы , ходатайства , иные обращения / гарантированного ст. ст. 21, 33, 45, 46, 50 Конституции РФ , пунктом 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьёй 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия / в связи игнорированием Определения Конституционного суда РФ от 25 января 2005 г. N 42-О; НЕЗАКОННЫМИ действиями /бездействием / Министерства сельского хозяйства РФ , ФНС России /в лице ИФНС России №2 по г. Нальчику/, о ПРЕСЕЧЕНИИ ВПРЕДЬ незаконных действий /бездействия/ Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики , Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда , Министерства сельского хозяйства РФ , ФНС России /в лице ИФНС России №2 по г. Нальчику/ нарушающих мои законные права и создающих угрозу нарушения их впредь , об УСТРАНЕНИИ вышеназванных нарушений и ВОССТАНОВЛЕНИЯ положения , существовавшего до нарушения вышеназванных моих прав , на основании ПРАВОВОЙ позиции Конституционного суда РФ /Постановление КС РФ от 25.01.01 №1-п /, ЕСПЧ / Постановления ЕСПЧ от 06.04.2000 по делу «Компания „Комингерсоль С.А.“ против Португалии», по делу «Бывший Король Греции и другие против Греции» и др./ , ВС РФ /"Обзор судебной практики ВС РФ N 1 /2017/" ,утв. ПВС РФ 16.02.2017 / в ред. от 26.04.2017/, в целях последующего обращения в ЕСПЧ , по ДРУГОМУ/ взаимосвязанному с данным / делу №А20-4160/2016).

1. 29.03.2017 судьёй АС КБР Сохроковой А.Л. было вынесено Определение от 29.03.2017 о ПРЕКРАЩЕНИИ производства по данному делу следующего содержания: «Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики в составе судьи А.Л. Сохроковой рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Кацibaева А.Г к ИФНС России №2 по г.Нальчику об оспаривании ненормативного акта, при участии в судебном заседании заявителя – Кацibaева А.Г от заинтересованного лица – Хажкасимова И.Х. по доверенности от 11.01.2017

У С Т А Н О В И Л: Индивидуальный предприниматель Кацibaев Аскербий Газизович обратился в Арбитражный суд КБР с заявлением:

- о признании незаконными действий и недействительным решением налоговой инспекции (регистрирующего органа) - ИФНС России №2 по г. Нальчику по внесению 31.01.2017 в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о прекращении деятельности ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» (ОГРН 1020700755822) в связи с его ликвидацией, в нарушение ст.ст. 61-64 ГК РФ подп. «а» и «б» п. 1 ст. 21 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- о признании недействительной запись, внесенную 31.01.2017 Инспекцией Федеральной налоговой службы №2 по г. Нальчику Кабардино-Балкарской Республики в ЕГРЮЛ о регистрации прекращения деятельности юридического лица - ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом» - в связи с его ликвидацией;
- обязать ИФНС России №2 по г. Нальчику устранить допущенные нарушения прав заявителя (законного кредитора «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом») - ИП Кацibaева А.Г. в установленном законом порядке: в том числе, аннулировать вышеназванную запись о прекращении деятельности «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» (ОГРН 1020700755822) в связи с его ликвидацией в Едином государственном реестре юридических лиц и внести в ЕГРЮЛ сведения о признании вышеназванной записи недействительной.

Судом установлено, что 31.01.2017 инспекция приняла решение о государственной регистрации прекращения деятельности ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом», в реестр внесена соответствующая запись.

Полагая, что ликвидация учреждения препятствует исполнению обязательств перед предпринимателем, Кацibaев А.Г. обратился в суд. Порядок государственной регистрации при ликвидации юридического лица и отказ в государственной регистрации регламентированы главами VII и VIII Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации).

Согласно пункту 8 статьи 22 Закона о государственной регистрации исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из реестра, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В обоснование того, что Кацобаев А.Г. является кредитором ликвидируемого предприятия, заявитель ссылается на решения, принятые по арбитражным делам №А20- 2453/2012, №А20-4340/2015.

Вопрос об установлении суммы кредиторской задолженности ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом» перед индивидуальным предпринимателем Кацобаевым А.Г. рассматривался в рамках других арбитражных дел.

Судебными актами по делу N А20-2453/2012 с учреждения в пользу Кацобаева А.Г. взыскано 33 тыс. рублей долга; отказано в удовлетворении требований предпринимателя о признании незаконными действий и недействительным решения ликвидационной комиссии по исключению Кацобаева А.Г. из списка кредиторов и промежуточного ликвидационного баланса с протоколом заседания ликвидационной комиссии от 04.04.2012 N 11 и обязанности ликвидационную комиссию восстановить положение, существовавшее до нарушения права кредитора Кацобаева А.Г., сделав соответствующую восстановительную запись в списке требований кредиторов и в промежуточном ликвидационном балансе.

Судебными актами по делу N А20-91/2013 предпринимателю отказано в удовлетворении требований о применении последствий ничтожного протокола от 04.04.2012 N 11 заседания ликвидационной комиссии в части исключения предпринимателя из списка кредиторов.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу N А20-804/2013 прекращено производство по иску предпринимателя о признании незаконными действий и недействительным решения ликвидационной комиссии по исключению требований предпринимателя из списка перечня, реестра требований кредиторов и из промежуточного ликвидационного баланса учреждения, зафиксированного в протоколе заседания ликвидационной комиссии от 04.04.2012 N 11; признанию незаконными действий (бездействий) и недействительным решения министерства об утверждении промежуточного ликвидационного баланса учреждения; обязанности ликвидационной комиссии, учреждения и министерства устранить вышеназванные нарушения и восстановить положение, существовавшее до нарушения прав предпринимателя и пресечь действия, нарушающие его права кредитора учреждения или создающие угрозу их нарушения, прекратить указанные нарушения его прав кредитора, сделав соответствующую восстановительную запись в списке (перечне, реестре) кредиторов и в промежуточном ликвидационном балансе учреждения.

В постановлении от 29.11.2016г. по делу №А20-4340/2015 Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что судами установлен факт, что предприниматель не является кредитором учреждения (судебный акт по делу N А20-2453/2012 исполнен путем зачисления взысканной с учреждения в пользу предпринимателя суммы на депозитный счет нотариуса).

5  
В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. По смыслу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 N 2-П).

То есть, судебными инстанциями установлено, что Кацабаев А.Г. не является кредитором учреждения. Признание не действительным решения ИФНС не восстановит его права кредитора учреждения.

Таким образом, Кацабаев А.Г. не является лицом, которое вправе оспорить внесение в реестр сведений о ликвидации учреждения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 38 Постановления Пленума ВС РФ от 29.03.2016г. №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» производство по делу подлежит прекращению если принято заявление от лица, не имеющего право на его подачу (пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом.

При этом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права обратившегося в суд лица.

В данном случае конечной целью обращения предпринимателя с заявленными требованиями является восстановление его в правах кредитора и осуществление с ним расчетов за счет имущества ликвидируемого учреждения, поскольку предприниматель не согласен с суммой, подлежащей взысканию в его пользу.

Предъявление иска по данному делу фактически направлено на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по делам N А20-2453/2012, А20-91/2013 и А20-804/2013 в порядке, не предусмотренном действующим процессуальным законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд **О П Р Е Д Е Л И Л** :

Производство по делу №А20-508/2017 прекратить. Определение может быть обжаловано в течение месяца в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд КБР. Судья А.Л. Сохрокова»

II. Но 01.03.2017 мной (ИП Кацibaевым Аскербий Газизовичем ) было подано в Арбитражный суд КБР к Ответчику - Регистрирующему (налоговому органу)- ИФНС России №2 по г. Нальчику :  
(Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований-Шогенов Х. А. /бывший Председатель ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом»/, Министерство сельского хозяйства РФ ) ЗАЯВЛЕНИЕ (О Признании незаконными ДЕЙСТВИЙ и недействительным РЕШЕНИЯ налоговой инспекции /регистрирующего органа / - ИФНС России №2 по г. Нальчику по внесению 31.01.2017 в Единый государственный реестр юридических лиц /ЕГРЮЛ/ сведений о прекращении деятельности ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» /ОГРН 1020700755822/ в связи с его ликвидацией, в нарушение ст.ст. 61- 64 ГК РФ, подп. «а» и «б» п. 1 ст. 21 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»; О Признании недействительной ЗАПИСИ, внесенной 31.01.2017 Инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по г. Нальчику Кабардино-Балкарской Республики в ЕГРЮЛ о регистрации прекращения деятельности юридического лица – ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом» - в связи с его ликвидацией; Об Обязании ИФНС России №2 по г. Нальчику УСТРАНИТЬ допущенные нарушения прав заявителя / законного КРЕДИТОРА ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» /-ИП Кацibaева А.Г. в установленном законом порядке: аннулировать вышеназванную запись о прекращении деятельности ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» /ОГРН 1020700755822/ в связи с его ликвидацией в Едином государственном реестре юридических лиц и внести в ЕГРЮЛ сведения о признании вышеназванной записи НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ) следующего содержания :  
«27.12.2016 мной было подано в арбитражный КБР ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ (к Ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская с ипподромом»/ответчик/, ФГУ «ГЗК «Нальчикская с ипподромом» /ответчик/, с привлечением к участию в качестве третьих лиц , не заявляющих самостоятельных требований -Министерства сельского хозяйства РФ и ИФНС России №2 по г. Нальчику) с копией Председателю ВС РФ Лебедеву В.М. следующего содержания :

«

#### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконными действий (бездействия) ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом» по нарушению порядка ликвидации ,определённого ст.61-64 ГК РФ , выразившихся в невыплате законному кредитору –ИП Кацibaеву Аскербий Газизовичу долга ( неоднократно признанного , в законном порядке, должником и его ликвидационной комиссией и включённого в реестр /список, перечень / кредиторов должника ) в установленный законом срок , согласно п. 4 ст. 63 в порядке очерёдности , установленной п. 1 ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения .

«(При рассмотрении вопроса о принятии данного иска к производству , прошу суд учесть правовую позицию ЕСПЧ , выраженную им в Постановлении Европейского Суда по правам человека от 22 декабря 2009 г. по делу "Безымьянная (Bezuyannaya) против Российской Федерации", в котором

Европейский суд по правам человека заявил : «... Европейский Суд полагает, во-первых, что ограничение возможности заявительницы возбудить судебное разбирательство должно рассматриваться с точки зрения права на доступ к суду.

Он напоминает, что пункт 1 статьи 6 Конвенции гарантирует каждому право на предъявление любого требования, имеющего отношение к его или ее гражданским правам и обязанностям, в суд или трибунал. Европейский Суд отмечает, что было бы бессмысленным подробное описание в пункте 1 статьи 6 Конвенции процессуальных гарантий, предоставленных сторонам в продолжающемся разбирательстве, без одновременной защиты права на доступ к правосудию, которое фактически делает возможным использование этих гарантий.

Справедливость, публичность и быстрота судебного разбирательства не имеют ценности, если отсутствует судебное разбирательство /см. Постановление Европейского Суда от 21 февраля 1975 г. по делу "Голдер против Соединенного Королевства" (Golder v. United Kingdom/, Series A, N 18, §§ 31-39/. Конвенция должна гарантировать права, которые являются практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными. Это особенно верно в отношении права на доступ к суду с учетом важности в демократическом обществе права на справедливое разбирательство дела /см. Постановление Европейского Суда от 9 октября 1979 г. по делу "Эйри против Ирландии" /Airey v. Ireland/, § 24, Series A, N 32/. Ограничительное толкование права на доступ к суду, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не соответствовало бы объекту и цели данного положения (см. Постановление Европейского Суда от 26 октября 1984 г. по делу "Де Кюббер против Бельгии" /De Cubber v. Belgium/, Series A, N 86, § 30)»).

**Мой должник-ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом» находится на стадии ликвидации с 2011 года .**

Указом Президента Российской Федерации от 08.08.2011 № 1058 «Об открытом акционерном обществе, объединяющем ипподромы Российской Федерации» принято решение о преобразовании федеральных государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества с целью модернизации коннозаводства в Российской Федерации, в том числе и учреждения».

Министерством сельского хозяйства РФ издан Приказ от 26.09.2011 № 330 о ликвидации учреждения-ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и одновременно утвержден состав его ликвидационной комиссии в следующем составе: Улигов Х.Н. (председатель), Кунижев М.Ж., Нафадзоков Х.Х., Хагабанов Ю.Ц. и Бекалдиев Х.Х. (члены комиссии), которая на основании приказа от 29.09.2011 № 139/1 приступила к исполнению полномочий.

Сообщение о ликвидации учреждения, а также о принятии на рассмотрение требований кредиторов, опубликовано **26.10.2011** в журнале «Вестник государственной регистрации» № 42 (349) часть 1.

В вышеназванном сообщении было указано, что требования кредиторов могут быть предъявлены не позднее 2-х месяцев с момента опубликования сообщения, то есть не позднее **26.12.2011**.

14 ноября 2011 года указанная информация внесена налоговым органом в Единый государственный реестр юридических лиц.

В установленный законом ( ч.1 ст. 63 ГК РФ ) ДВУХМЕСЯЧНЫЙ срок с момента опубликования сообщения о ликвидации ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» 26.10.2011 года мной были предъявлены ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» законные требования на сумму 4 149 085 руб. 50 коп. Заявлением на имя Председателя ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», Министра сельского хозяйства РФ / вх №3655 09.12.2011/, копия которого, с копией моего ОТЧЁТА об исполнении поручения от 13.12.2010 прилагается.

В результате, моё вышеназванное заявление о включении меня с моими законными требованиями на сумму 4 149 085 руб. 50 коп. в список кредиторов ФГУ «ГЗК Нальчикская с ипподромом» было рассмотрено на заседании ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» 30.12.2011.

И ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» 30.12.2011 ( после ознакомления с оригиналами документов, представленных мной в подтверждение вышеназванных требований ) было принято **РЕШЕНИЕ** о включении меня в число кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» на заявленную сумму 4 149 085 руб.50 коп., оформленное Протоколом №5 от 30.12.2011 (заверенная копия прилагается), подписанным всеми вышеназванными членами ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» во главе с её Председателем Улиговым Х.Н.

Письмом, за подписью Председателя ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» Улигова Х.Н., я был уведомлён о ПРИЗНАНИИ моих вышеназванных ТРЕБОВАНИЙ и ВКЛЮЧЕНИИ меня в список кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» на вышеназванную сумму. Надлежащим образом заверенная 11.03.2012 копия вышеназванного ПРОТОКОЛА заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №5 от 30.12.2011 ( с вышеназванным решением) была получена мной от ликвидационной комиссии 11.03.2012.

После ПРИЗНАНИЯ вышеназванного ДОЛГА ликвидационная комиссия ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», ежемесячно, предоставляла мне документальные доказательства и ПОДТВЕРЖДАЛА наличие признанного ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», но ещё невыплаченного, долга на сумму 4 149 085 руб., 50 коп., в частности:

а ). Копию ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО обоснования расходования средств на проведение ликвидационных мероприятий на ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2012 года Федерального Государственного Учреждения «Государственная заводская конюшня «Нальчикская с ипподромом» (заверенная копия прилагается), подписанного Председателем ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» Х.Н. Улиговым и главным бухгалтером Ю.Ц. Хагабановым (на второй странице данного документа, прямо, указано «Кредиторская задолженность по договорам на оплату юридических услуг Кацibaеву за 2008-2010 на сумму 4 149 100 руб.(округлённо).



б). Копию ОТЧЁТ-ИНФОРМАЦИИ о заявленных суммах, необходимых для завершения ликвидации процесса по ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» по состоянию на 01.02.2012 ((заверенная копия прилагается), в которой, прямо, указано «Кацibaев А. юридические услуги - 4 149, 1 тыс. руб. (округлённо), подписанной Председателем ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» Х.Н. Улиговым и главным бухгалтером Ю.Ц. Хагабановым

в.) АКТ-СВЕРКИ взаимных расчётов по состоянию на 20.03.2012 года между ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и мной - ИП Кацibaевым Аскербий Газизовичем, в котором, прямо, указано, что вышеназванный долг, признанный ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» 30.12.2011 в сумме 4 149 085 руб. 50 коп. решением от 30.12.2011, оформленный вышеназванным Протоколом №5 от 30.12.2011, мне НЕ выплачен по состоянию на 20.03.2012 года (данный АКТ СВЕРКИ взаимных расчётов подписан Председателем ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» Х.Н. Улиговым и главным бухгалтером Ю.Ц. Хагабановым с одной стороны и с другой стороны мной).

г). Копию СВЕДЕНИЙ по дебиторской и КРЕДИТОРСКОЙ задолженности по состоянию на 01 Апреля 2012 года (подписанных Председателем ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» Х.Н. Улиговым и главным бухгалтером Ю.Ц. Хагабановым), в которых, прямо, указан вышеназванный долг, признанный ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и имеющийся у ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» передо мной в размере 4 149 100 (округлённо) руб.

Из вышеизложенного видно, что вышеназванные мои требования на вышеназванную сумму долга были предъявлены мной, в положенный законом ДВУХМЕСЯЧНЫЙ СРОК до 26.12.2011, и, в законном порядке, ПРИЗНАНЫ ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» без каких-либо споров и включены в список (перечень, реестр) кредиторов на вышеназванную сумму. Согласно ч.2 ст. 63 ГК РФ, после окончания срока для предъявления требований кредиторами, то есть в данном случае, после 26.12.2011, ликвидационная комиссия ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» должна была составить промежуточный ликвидационный баланс, содержащий сведения о составе имущества ликвидируемого ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и, в обязательном порядке, сведения о ПЕРЕЧНЕ предъявленных его кредиторами требований (в том числе, и вышеназванных моих законных) требований, а также о результатах их рассмотрения (то есть, в том числе, и о признанных ликвидационной комиссией моих требований на вышеназванную сумму и включении их в список /перечень, реестр/ кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом»).

После чего, промежуточный ликвидационный баланс (который в обязательном порядке должен был содержать, в том числе, и вышеназванные мои требования на вышеназванную сумму, законно признанные ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и включенные ею в список /реестр, перечень /кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» решением ликвидационной комиссии от 30.12.2011 /Протокол заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с

ипподромом» от 30.12.2011 №5 /) должен был быть утверждён учредителем ФГУ «ГЗК «Нальчикская»<sup>10</sup> с ипподромом» - Министерством сельского хозяйства РФ, принявшими решение о ликвидации ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», а затем представлен в регистрирующий (налоговый) орган для внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

После чего, ликвидационная комиссия ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» обязана была, в соответствии с п. 4 статьи 63 ГК РФ, произвести выплату денежных сумм кредиторам ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» в порядке очередности, установленной п.1 ст. 64 ГК РФ, в соответствии с утверждённым учредителем промежуточным ликвидационным балансом.

Который, в обязательном порядке, должен был содержать, в том числе, и вышеназванные мои требования на вышеназванную сумму, законно признанные ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и включенные ею в список /реестр, перечень /кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» решением ликвидационной комиссии от 30.12.2011 /Протокол заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» от 30.12.2011 №5 /).

И только после завершения расчетов со всеми кредиторами ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», в том числе, со мной на вышеназванную сумму долга, ликвидационная комиссия имеет право составить ликвидационный баланс (который в обязательном порядке должен содержать достоверные данные о кредиторской задолженности ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом»), с последующим его утверждением учредителем ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» - Министерством сельского хозяйства РФ и представлением его в регистрирующий (налоговый) орган для внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Однако, для того, чтобы обойти установленный законом (ст 61-64 ГК РФ) порядок ликвидации юридического лица и правовую позицию Президиума ВАС РФ, выраженную в вышеназванном Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11, и НЕ выплатить мне вышеназванный долг, ПРИЗНАННЫЙ, в законном порядке, самой же ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», ликвидационная комиссия ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», в лице его Председателя Улигова Х.Н., банально, обманула меня и направила мне некое Уведомление от 01.06.2012 исх.№69 с так называемой копией (незаверенной надлежащим образом ксерокопией, не имеющей никакой юридической силы) Протокола заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №11, якобы, датированного от 04.04. 2012.

В вышеназванном уведомлении от 01.06.2012 и т.н. Протоколе заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №11, якобы, датированного от 04.04. 2012. было указано, что, в связи с, якобы, моим отказом представить ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» ОРИГИНАЛЫ документов, обосновывающих задолженность ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» передо мной, ликвидационная комиссия, якобы, приняла РЕШЕНИЕ об исключении меня из списка кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» до предоставления мной «необходимых

документов в оригинале» в ликвидационную комиссию ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и в Минсельхоз России и до вынесения решения Минсельхозом России??!!!

11

После чего, будучи введённым в заблуждение ответчиками, я ВЫНУЖДЕН БЫЛ, неоднократно, ПОДАВАТЬ ИСКИ о признании незаконными действий (бездействия) и недействительным решения ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» об ИСКЛЮЧЕНИИ меня с моими вышеназванными /законно признанными ею требованиями/ на вышеназванную сумму из списка кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и восстановлении положения, существовавшего до нарушения моего права.

При этом, я ссылаясь на то, что данный способ защиты НЕ противоречит закону законом. И указывал на то, что, я НЕ мог подать иск в порядке п.4 ст. 64 ГК РФ, поскольку, с иском к ликвидационной комиссии в порядке п.4 ст. 64 ГК РФ, кредитор вправе обратиться в суд до утверждения ликвидационного баланса юридического лица ТОЛЬКО в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения. После чего, по решению суда, требования кредитора могут быть удовлетворены только за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

А ликвидационная комиссия ПРИЗНАЛА, в законном порядке, вышеназванные мои требования, притом, в установленный законом двухмесячный срок до утверждения промежуточного ликвидационного баланса и у меня НЕ было законных оснований обращаться в суд в порядке п.4 ст. 64 ГК РФ, тем более, с последующим удовлетворением моих требований только за счёт оставшегося имущества. И Законом НЕ предусмотрено исключение ПРИЗНАННЫХ ликвидационной комиссией требований кредитора из списка /реестра, перечня /кредиторов.

Но, всякий раз, суды, грубейшим образом, нарушив принцип диспозитивности, по своей собственной инициативе, изменив предмет и, даже, основания, моего иска рассматривали мои исковые заявления, как, якобы, поданные мной в порядке п.4 ст. 64 ГК РФ и начинали, вопреки, закону заново, устанавливая уже ПРИЗНАННЫЙ и должником-ФГУ «ГЗК "Нальчикская" с ипподромом" и его ликвидационной комиссией (в частности по делам №А20-2453/2012, №А20-804/2013 /копии которых прилагаются/и др.).

При этом, суды ссылались на то, что ликвидационная комиссия ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» исключила меня с моими вышеназванными требованиями (признанными самой же ликвидационной комиссией в законном порядке) из списка требований кредиторов должника-ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» на основании пункта 3 статьи 62 ГК РФ. Который, якобы, даёт председателю ликвидационной комиссии право исключать кредитора с его ПРИЗНАННЫМИ ликвидационной комиссией требованиями из списка /перечня, реестра /кредиторов и промежуточного ликвидационного баланса. Хотя пункт 3 статьи 62 ГК РФ НЕ даёт председателю ликвидационной комиссии никакого права ИСКЛЮЧАТЬ кредитора с его

требованиями из списка /реестра , перечня /кредиторов и из промежуточного ликвидационного баланса.

12

При этом вышеназванная, незаверенная надлежащим образом, КСЕРОКОПИЯ Протокола №11 от 04.04.2012 и уведомление от 01.06.2012 исх.№69 были получены мной только 01.06.2016 и о том у меня, якобы, запрашивали какие-то ещё документы в оригинале и что я, якобы, отказался их предоставить, я узнал, впервые, только из вышеназванного уведомления от 01.06.2012 и из текста незаверенной надлежащим образом и не имеющей никакой юридической силы Протокола №11 от 04.04.2012 после их получения мной только 01.06.2012.

Но никакого, якобы, запроса у меня ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» каких-либо документов и никакого моего, якобы, отказа в предоставлении ей **ОРИГИНАЛОВ** документов (обосновывающих задолженность ФГУ «ГЗК «Нальчикская» передо мной), на что было указано в вышеназванных **УВЕДОМЛЕНИИ** от 01.06.2012 и т.н. **РЕШЕНИЯ** ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» от 04.04.2012 о, якобы, **ИСКЛЮЧЕНИИ** меня с моими вышеназванными ( **ПРИЗНАННЫМИ** ликвидационной комиссией ) требованиями на вышеназванную сумму, зафиксированного в т.н. Протоколе заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №11, якобы, датированном от 04.04.2012, **НЕ** было и **НЕТ**.

И, как оказалось, т.н. Протокол заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №11, с, как оказалось фиктивной, датой от 04.04.2012, и, якобы, зафиксированным в нём вышеназванным РЕШЕНИЕМ, ФИКТИВНЫ и в природе НИКОГДА НЕ СУЩЕСТВОВАЛИ и НЕ СУЩЕСТВУЮТ !!!!.

ЧТО, ФАКТИЧЕСКИ, подтвердил вызванный, по моему ходатайству, в суд (по другому нижеуказанному делу) свидетель Нафадзоков Х.Х. (бывший заместитель директора ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», бывшего члена его ликвидационной комиссии, чья подпись, якобы, стоит под вышеназванным фальсифицированным Протоколом заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №11 от 04.04.2012), будучи допрошен в судебном заседании 24.12.2014 по вышеназванному делу №А20-804/2013. Который, отвечая на вопросы суда и мои, в судебном заседании, и, затем, письменно ( в заявлении от 15.12.16 на имя Арбитражного суда КБР и на моё имя /для представления в Арбитражный суд КБР/ ), заявил:

а). Что, по заявлению кредитора ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» -Кацабаева Аскербий Газизовича ( то есть по моему заявлению), ознакомившись с ОРИГИНАЛАМИ документов ( подтверждающими задолженность ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» перед Кацабаевым А.Г.) ликвидационная комиссия ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом»( в том числе, и с моим участием), в заседании 30.12.2011, приняла РЕШЕНИЕ о включении его в число кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» на заявленную сумму 4 149 085 руб. 50 коп. ( что зафиксировано в Протоколе заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» №5 от 30.12.2011, подписанном всеми членами и председателем ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», в том числе,

и самим Нафадзоковым Х.Х., в законном порядке, без каких бы то ни было замечаний), то есть ПРИЗНАЛА  
вышеназванные требования без каких-либо споров и возражений;

13

б). Что НЕ БЫЛО НИКАКОГО заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», якобы, зафиксированного Протоколом №11 от 04.04.2012 или другого заседания, на котором обсуждался бы вопрос и принято было бы РЕШЕНИЕ о, якобы, ИСКЛЮЧЕНИИ из списка кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» меня -ИП Кацibaева А.Г. и моих ПРИЗНАННЫХ, до этого, в законном порядке, ликвидационной комиссией требований на сумму 4 149 085 руб.;

в). Что совершенно другой Протокол, который был датирован концом мая 2012 года и который занесли ему в кабинет для подписи (без проведения какого бы то ни было заседания ликвидационной комиссии) в конце мая 2012 года, на котором он поставил свою подпись в конце первого листа, а на втором листе написал, что он НЕ согласен с п.7 вышеназванного протокола об исключении меня -ИП Кацibaева А.Г. из списка кредиторов, якобы, на том основании, что он отказался представить ОРИГИНАЛЫ документов, обосновывающих вышеназванную задолженность ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом». Поскольку я- ИП Кацibaев А.Г. предоставил ОРИГИНАЛЫ документов, подтверждающих его законные требования на сумму 4 149 085 руб., и должнику -ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», и его учредителю Министерству сельского хозяйства РФ и в 2010 году, и в 2011 году (до начала ликвидации и до подачи им Отчёта об исполнении поручения от 13.12.10, утверждённого самим Нафадзоковым Х.Х., как и.о. директора ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», с его распорядительной резолюцией «ГЛ.БУХ. ОПЛАТИТЬ. 14.12.10» и его подписью и резолюцией главного бухгалтера ФГУ ГЗК Нальчикская с ипподромом Ким В. «РАСЧЁТ ВЕРЕН .ГЛ. БУХГАЛТЕР», с его подписью и печатью ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» для оплаты указанного в нём основного долга) и его ликвидационной комиссии. После чего, вышеназванные требования на вышеназванную сумму, без каких бы то ни было споров, были включены в список /перечень, реестр/ требований кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» Протоколом заседания ликвидационной комиссии №5 от 30.12.2011.

в). Что на первом листе представленной ему на обозрение в судебном заседании 24.12.2014 по делу №А20-804/2013 ксерокопии Протокола №11 от 04.04.2012, вообще, ОТСУТСТВУЕТ его подпись, поставленная им на первом листе протокола, занесённого к нему в кабинет на подпись в конце мая 2012 года и датированного концом мая 2012 года, а НЕ 04.04.2012;

г). Что о том, что меня - законного кредитора ИП Кацibaева А.Г. с моими вышеназванными, ПРИЗНАННЫМИ\*, в законном порядке, ликвидационной комиссией, требованиями, якобы, исключили из списка /реестра, перечня/ требований кредиторов ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» (якобы, в связи с непредставлением мной- Кацibaевым А.Г. ОРИГИНАЛОВ документов, подтверждающих вышеназванные его требования), он узнал и увидел, ВПЕРВЫЕ, в конце мая 2012 года !!! на ВТОРОМ ЛИСТЕ Протокола заседания ликвидационной комиссии ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом», датированном только концом мая 2012 года, а не 04.04.2012; концом мая 2012 года;

д). Что он НЕ знает никакого бухгалтера Конно-спортивного комплекса (указанного без фамилии, имени, отчества в незаверенной самими ответчиками-ликвидационной комиссией ФГУ «ГЗК «Нальчикская» с ипподромом» и Министерством сельского хозяйства РФ ксерокопии Протокола заседания