

Содержание

Введение

1. Государственная пошлина:

- 1.1 Плательщики государственной пошлины;
- 1.2 Порядок уплаты государственной пошлины;
- 1.3 Размер государственной пошлины;
- 1.4 Возврат и зачет государственной пошлины;
- 1.5 Льготы по уплате государственной пошлины;

2. Судебные издержки:

- 2.1 Возмещение судебных издержек экспертам, свидетелям и переводчикам;
- 2.2 Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов, представителей, оказывающих юридическую помощь;

3. Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

4. Отнесение судебных расходов на лиц, злоупотребляющих процессуальными правами.

Введение

Настоящие методические рекомендации по вопросам применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Судебные расходы» разработаны в соответствии с планом работы Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда на 1 полугодие 2010 в целях использования их арбитражными судами, а также лицами, участвующими в арбитражном процессе.

Методические рекомендации составлены на основании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Информационных писем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, положений Налогового Кодекса Российской Федерации, а также с учетом практики применения процессуального законодательства арбитражными судами.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в состав судебных расходов входит государственная пошлина и судебные издержки.

Понятие государственной пошлины содержится в статье 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ). В соответствии с дефиницией, государственная пошлина - это сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных главой 25.3 НК РФ, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

В соответствии со статьей 124 Конституции Российской Федерации, статьей 3.33 Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 «О судебной системе Российской Федерации» судебная система финансируется из федерального бюджета.

Государственная пошлина поступает в федеральный бюджет и частично покрывает ежегодные затраты на финансирование судебной системы.

Судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, - это денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

1. Государственная пошлина

1.1 Плательщики госпошлины

В соответствии со статьей 333.17 НК РФ плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица, если они самостоятельно обращаются за совершением юридически значимых действий или выступают ответчиками в арбитражных судах и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с главой 25.3 НК РФ. Иными словами, НК РФ определяет два возможных случая признания лица плательщиком государственной пошлины:

- при обращении в соответствующий орган за совершением юридически значимого действия. Применительно к арбитражным судам это истцы, заявители, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, податели апелляционной и кассационной жалобы, а также иные лица, участвующие в деле, при обращении к суду за совершением юридически значимого действия;
- при вынесении решения не в пользу ответчика при освобождении истца от уплаты государственной пошлины. В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.18 НК РФ ответчики уплачивают указанную в судебном акте государственную пошлину в десятидневный срок со дня вступления акта в законную силу. В связи с этим исполнительные листы на взыскание государственной пошлины с ответчиков выдаются по истечении десяти дней после вступления судебного акта в законную силу при отсутствии в деле информации о том, что государственная пошлина уплачена ее плательщиком добровольно (п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

При предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование (например, при заявлении иска об истребовании из чужого незаконного владения имущества, находящегося в общей собственности, иска о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательства перед солидарными кредиторами) совместно, государственная пошлина уплачивается истцами совместно в равных долях в размере, установленном НК РФ для указанного требования. Если же сумма иска фактически складывается из самостоятельных требований каждого из истцов (например, при заявлении требований, вытекающих из обязательства с долевой множественностью лиц на стороне кредитора, требований о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности имуществу нескольких лиц), государственная пошлина уплачивается каждым из истцов исходя из размера заявляемого им требования (п. 17 информационного письма ВАС РФ от 13 марта 2007 г. N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 и 5 статьи 45, статьи 333.17 НК РФ плательщик государственной пошлины обязан самостоятельно от своего имени уплатить ее в бюджет, если иное не установлено законодательством о налогах и сборах. Уплата государственной пошлины иным лицом за истца (заявителя) законодательством не предусмотрена (п. 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации"). Ранее арбитражные суды принимали оплату государственной пошлины, произведенной за истца иным лицом. Но далее при распределении судебных расходов возникал закономерный вопрос - как взыскивать в пользу истца расходы по государственной пошлине, если он их не нес? Современное законодательство разрешило эту проблему путем запрета оплаты государственной пошлины иным лицом.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29 мая 2007 г. N 118 "Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей" дано разъяснение о возможности уплаты государственной пошлины представителем от имени представляемого. В платежном документе на перечисление суммы государственной пошлины в бюджет с банковского счета представителя должно быть указано, что плательщик

действует от имени представляемого.

1.2 Порядок уплаты государственной пошлины

Государственная пошлина является разновидностью сбора. Нормы о порядке уплаты государственной пошлины, о размерах (ставках), о плательщиках государственной пошлины, об основаниях предоставления отсрочки и рассрочки ее уплаты и т.д. устанавливаются законодательством о налогах и сборах (глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Ряд вопросов уплаты государственной пошлины разъяснен в информационном письме Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", иных информационных письмах высшей судебной инстанции системы арбитражных судов.

В соответствии со статьей 50 Бюджетного кодекса РФ государственная пошлина по делам, рассматриваемым арбитражными судами, уплачивается в федеральный бюджет.

Если к исковому заявлению, иному заявлению, жалобе приложен документ, подтверждающий уплату истцом, заявителем государственной пошлины не в федеральный бюджет, арбитражный суд, исходя из части 1 статьи 128, части 1 статьи 263, части 1 статьи 280 АПК РФ, выносит определение об оставлении искового заявления, иного заявления, жалобы без движения, указывая в нем срок, в течение которого плательщику следует представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в федеральный бюджет.

В определении об оставлении искового заявления, иного заявления, жалобы без движения или в ином судебном акте может быть указано на возврат государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение дела в арбитражном суде не в федеральный бюджет.

При непредставлении истцом, заявителем документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении размера государственной пошлины в определенный арбитражным судом срок исковое заявление, иное заявление, жалоба возвращаются в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129, пунктом 5 части 1 статьи 264, пунктом 4 части 1 статьи 281 АПК РФ (Пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

Согласно статье 102 АПК РФ основание и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько плательщиков, не имеющих права на льготы, установленные главой 25.3 НК РФ, государственная пошлина уплачивается плательщиками в равных долях.

Если среди лиц, обратившихся за совершением юридически значимого действия, одно лицо (несколько лиц) в соответствии с главой 25.3 НК РФ освобождено (освобождены) от уплаты государственной пошлины, размер государственной пошлины уменьшается пропорционально количеству лиц, освобожденных от ее уплаты. При этом оставшаяся часть суммы государственной пошлины уплачивается лицом (лицами), не освобожденным (не освобожденными) от уплаты государственной пошлины.

Государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме и подтверждается соответствующим документом установленного образца: квитанцией или платежным поручением.

Арбитражная практика исходит из того, что документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, должны предоставляться в подлиннике.

Согласно пункту 3 статьи 333.18 НК РФ факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме подтверждается платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъясняется о том, что доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является платежное поручение, на котором проставлены в поле "Списано со счета плательщика" - дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле "Отметки банка" - штамп банка и подпись ответственного исполнителя. В соответствии с частью 3 статьи 333.18 Налогового кодекса РФ государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия. Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 45 НК РФ обязанность по уплате налога или сбора не признается исполненной в случае неправильного указания налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего непорочное перечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства.

Применительно к случаям нарушения заявителями установленного порядка уплаты государственной пошлины, необходимо отметить, что неправильное указание заявителем в документах на уплату государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом искового заявления таких реквизитов как КБК, ОКАТО, КПП не может быть расценено как нарушение порядка уплаты государственной пошлины.

Статьей 45 НК РФ «Исполнение обязанности по уплате налога или сбора» предусмотрены обстоятельства, при которых обязанность по уплате налога (сбора) не признается исполненной налогоплательщиком. Согласно подпункту 4 пункта 4 указанной статьи только два вида ошибок при заполнении платежного поручения приводят к непризнанию исполненной обязанности по уплате налогов (сборов):

- неправильное указание номера счета Федерального казначейства;
- неправильное указание наименования банка получателя.

В соответствии со статьей 11 НК РФ счета Федерального казначейства - это счета, открытые территориальным органам Федерального казначейства, предназначенные для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Приказом Минфина РФ от 05.09.2008 N 92н (в редакции от 02.07.2009) утвержден Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределения между бюджетами бюджетной системы РФ. В соответствии с указанным Порядком денежные средства, поступающие в бюджет, сначала поступают на счет Федерального казначейства, а потом распределяются в соответствии с кодами бюджетной классификации (пункт 5 Порядка). Код бюджетной классификации (КБК) - это цифровое обозначение той или иной группы доходов и расходов бюджетов всех уровней. КБК определяется в соответствии с классификацией доходов бюджетов Российской Федерации (см. Приложение 1 к Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденным Приказом Минфина России от 25.12.2008 N 145н). Таким образом, код бюджетной классификации (КБК) не относится к счетам Федерального казначейства и является второстепенной информацией, необходимой для зачисления налога (сбора) в бюджет. Следовательно, ошибка в КБК не является основанием для признания обязанности по уплате налога или сбора неисполненной. Правильное указание КБК необходимо лишь для правильного распределения средств между бюджетами. То есть фактически перед бюджетом у плательщика государственной пошлины обязанность исполнена. Ошибка в КБК не отменяет фактического поступления государственной пошлины в бюджет на соответствующий счет Федерального казначейства.

Аналогичным образом не отменяет фактического поступления государственной пошлины в бюджет неверное указание КПП - кода причины постановки на учет налогоплательщика. КПП представляет собой девятизначный цифровой код, в котором первые четыре цифры - код государственной налоговой инспекции, которая осуществляла постановку на учет организации; пятый и шестой знаки являются кодами причины постановки на учет (коды

причины классифицируются в зависимости от того, была ли осуществлена постановка организации на учет по месту ее нахождения, месту нахождения филиалов и (или) представительств, расположенных на территории Российской Федерации или по месту нахождения принадлежащего ей недвижимого имущества и транспортных средств); седьмой, восьмой и девятый знаки - порядковый номер постановки на учет по соответствующей причине.

Таким образом, для целей поступления государственной пошлины в федеральный бюджет неверное указание КПП не имеет значения.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата, по форме, установленной Министерством финансов РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Отсрочка уплаты государственной пошлины означает перенос даты ее уплаты на иную, более позднюю дату (например, до рассмотрения дела судом кассационной инстанции). Рассрочка уплаты государственной пошлины предполагает предоставление возможности уплатить сумму государственной пошлины в течение определенного периода времени определенными частями.

Имущественное положение плательщика, не позволяющее своевременно и в полном объеме уплатить государственную пошлину, подлежит доказыванию.

Ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины может быть изложено в виде отдельного документа (в этом случае оно прилагается к исковому заявлению) либо непосредственно в тексте искового заявления. Как следует из пункта 1 статьи 333.41 НК РФ, чтобы получить отсрочку (рассрочку) по уплате государственной пошлины или уменьшить ее размер, вместе с исковым заявлением в суд нужно представить ходатайство о предоставлении отсрочки (рассрочки) или об уменьшении размера пошлины.

В Постановлении от 20.03.1997 N 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Российской Федерации законодательства о государственной пошлине» Пленум ВАС РФ разъяснил, что в ходатайстве должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов с указанием наименований и адресов банков (других кредитных учреждений), в которых эти счета открыты (в том числе и счета филиалов, представительств компании - заинтересованной стороны);

2) подтвержденные банком сведения:

- об отсутствии на соответствующих счетах денег в размере, необходимом для уплаты госпошлины;

- об общей сумме задолженности владельца счетов по исполнительным листам и платежным документам.

Как показывает судебная практика, в предоставлении отсрочки (рассрочки) или уменьшении размера государственной пошлины отказывается в следующих случаях:

- заявителем при обращении в арбитражный суд вместе с ходатайством о предоставлении отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины не представлены документы,

подтверждающие тяжелое имущественное положение заявителя;

- документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение заявителя, представлены не на дату его обращения в арбитражный суд.

- документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение заявителя, оформлены ненадлежащим образом.

Не требуется представления документов, подтверждающих обращение истца (заявителя), лица, подающего апелляционную или кассационную жалобу, к банкам и иным организациям за получением заемных средств, а также свидетельствующих об отсутствии у них ликвидного имущества, за счет реализации которого могла быть получена денежная сумма, необходимая для уплаты государственной пошлины.

Закон не говорит о возможности повторного предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины. Однако это возможно, если при этом не нарушается установленный годовой срок (п. 20 Информационного письма ВАС РФ от 13 марта 2007 г. N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

При доказанности объективных оснований для уменьшения размера государственной пошлины, предоставления отсрочки или рассрочки арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера.

Полномочия суда по уменьшению размера государственной пошлины на основании пункта 2 статьи 333.22 НК РФ не могут быть ограничены со ссылкой на подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ (часть 2 пункта 19 Информационного письма ВАС РФ от 13 марта 2007 г. N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

1.3 Размер государственной пошлины

Размер государственной пошлины установлен ст. 333.21 НК РФ. Некоторые правила и особенности уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды регулируются ст. 333.22 НК РФ.

Государственная пошлина взимается:

1. с исковых заявлений:

- с первоначальных исков;
- со встречных исков;
- с повторно поданных исков, которые ранее были оставлены без рассмотрения.

Если в процесс вступил правопреемник, он платит государственную пошлину, которая не была ранее уплачена ввиду наличия льготы или отсрочки уплаты государственной пошлины. Если произведено выделение одного или нескольких исков из соединенных требований в отдельное производство, государственная пошлина не пересчитывается.

2. С иных заявлений:

- с заявлений о признании организаций и индивидуальных предпринимателей несостоятельными (банкротами);
- с заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- с заявлений о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора;
- с заявлений об обеспечении иска;
- с заявлений о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда;
- с заявлений об отмене решения третейского суда;
- с заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного суда.

3. С апелляционных и кассационных жалоб.

4. С заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, копий других документов из дела, выдаваемых арбитражным судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

Законодатель определил три вида государственной пошлины: простая, пропорциональная и смешанная. Простая государственная пошлина устанавливается в фиксированном размере, например, при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении исполнения обязанности в натуре - 4 000 руб., при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, ненормативного правового акта недействительным, о признании решений и действий/бездействия/ государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными- для физических лиц-200 руб., для юридических лиц- 2000 руб., при подаче заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, - 2000 руб. и т.д. Простая государственная пошлина используется там, где требование не подлежит оценке, т.е. невозможно определить цену иска.

Пропорциональная государственная пошлина установлена для исков имущественного характера и определяется в зависимости от цены иска. Например, при цене иска до 100 000 руб. государственная пошлина составляет 4% от цены иска, но не менее 2000 руб.

Чаще всего законодатель использует смешанную государственную пошлину, вводя фиксированную ставку, к которой добавляется пропорциональная. Если исковое требование подано на сумму от 100 001 до 200 000 руб., государственная пошлина складывается из 4 000 руб. плюс 3% суммы, превышающей 100 00 руб. От 200 001 до 1 000 000 рублей-7 000 рублей плюс 2% суммы, превышающей 200 000 рублей; От 1 000 001 до 2 000 000 рублей-23 000 рублей плюс 1% суммы, превышающей 1 000 000 рублей; свыше 2 000 000 рублей-33 000 рублей плюс 0,5% суммы, превышающей 2 000 000 рублей.

Максимальный размер государственной пошлины независимо от цены иска составляет 200 000 руб.

1.4 Возврат и зачет государственной пошлины

Возврат и зачет государственной пошлины регулируются статьей 333.40 НК РФ.

В соответствии с данной статьей государственная пошлина может быть возвращена из соответствующего бюджета, в который была уплачена, полностью или частично. Поскольку государственная пошлина может быть уплачена через представителя, заявление о ее возврате может быть подано как представителем, так и представляемым (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 мая 2007 г. N 118).

Основания возврата государственной пошлины перечислены в указанной статье НК РФ:

1. Уплата государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено НК РФ. ВАС РФ дал разъяснение, согласно которому в указанном случае следует иметь в виду, что государственная пошлина возвращается лишь тогда, когда уменьшение размера исковых требований принято арбитражным судом (Части 2, 5 статьи 49 АПК РФ). На возвращение государственной пошлины истцу может быть указано как в определении, так и в решении и постановлении арбитражного суда (п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

2. Возвращение заявления судом. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска, если не истек трехгодичный срок со дня вынесения предыдущего решения и к повторному иску приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины.

3. Прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения.

Следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после вынесения арбитражным судом определения о принятии искового заявления к производству (п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

При заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом истцу

возвращается 50% суммы уплаченной им государственной пошлины. Данное положение не применяется в случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда. Нередко стороны, представляя суду проект мирового соглашения, не учитывают положение закона о возврате истцу половины уплаченной им государственной пошлины при заключении мирового соглашения. Судебная практика по данному вопросу разнится: в одних судах такое мировое соглашение не будет утверждено как противоречащее действующему законодательству, в других подобное мировое соглашение будет утверждено, и производство по делу прекращено. Этот вопрос обсуждался на заседании Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Уральского округа. Обсуждение позволило выработать следующую рекомендацию: «Если мировое соглашение не дополнено условием о распределении судебных расходов, суд, утвердив мировое соглашение, распределяет их самостоятельно, руководствуясь частью 3 статьи 140 АПК РФ и учитывая правило пункта 3 части 7 статьи 141 АПК РФ».

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

4. Отказ лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в суд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 333.40 НК РФ плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия. Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу), в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия. Учитывая это обстоятельство, арбитражный суд, разрешая вопрос о принятии искового заявления, иного заявления, жалобы к рассмотрению, производит этот зачет при представлении плательщиком государственной пошлины документов, перечисленных в пункте 6 названной статьи, о чем выносит судебный акт. При этом необходимо иметь в виду, что возможен зачет такой излишне уплаченной пошлины, которая была уплачена в связи с рассмотрением дела в любом из арбитражных судов Российской Федерации. Аналогично решается вопрос и о зачете излишне взысканной государственной пошлины (п. 19 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

Плательщику государственной пошлины, отказавшемуся после уплаты государственной пошлины от подачи искового заявления, иного заявления, жалобы, арбитражный суд выдает по его просьбе справку о том, что исковое заявление, иное заявление, жалоба в суд не поступали. В этом случае определение о возврате государственной пошлины не выносится (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации"). Плательщик государственной пошлины должен обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

Некоторые суды по-прежнему во всех случаях выдают справки на возврат государственной пошлины, в частности, в резолютивной части постановления после пункта о распределении судебных расходов можно встретить указание о выдаче справки о возврате государственной пошлины. Такой подход противоречит действующему законодательству и приведенному выше Информационному письму Президиума ВАС РФ.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Возврат государственной пошлины производится в течение одного месяца со дня подачи указанного заявления о возврате. Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины осуществляется органом Федерального казначейства.

1.5 Льготы по уплате государственной пошлины

Документом, подтверждающим право на получение льготы, является документ, подтверждающий определенный правовой статус истца, с которым действующее законодательство связывает право на получение льготы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются:

- 1) прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов;
- 2) государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков;
- 3) истцы по искам, связанным с нарушением прав и законных интересов ребенка.

В пункте 2 указанной статьи предусмотрено освобождение от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, для следующих лиц:

- общественные организации инвалидов (подпункт 1 пункта 2). Указанные лица освобождаются от уплаты государственной пошлины при их участии в делах, рассматриваемых в арбитражных судах, как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков;
- инвалиды I и II группы (подпункт 2 пункта 2). Указанные лица освобождаются от уплаты государственной пошлины при их участии в делах, рассматриваемых в арбитражных судах, только в качестве истцов.

При этом в пункте 3 статьи 333.37 НК РФ установлено ограничение освобождения лиц, указанных в пункте 2 статьи, при подаче в арбитражные суды исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера: полное освобождение от уплаты государственной пошлины предусмотрено только для случаев, если цена иска не превышает 1 млн. руб.

Для случаев, когда цена иска превышает 1 млн. руб., в пункте 3 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что указанные в п. 2 плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 млн. руб.

Судебные издержки

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся:

- денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчика;
- расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте;
- расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь/представителей/;
- другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с его рассмотрением в арбитражном суде.

Таким образом, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня расходов.

Согласно ч.1 ст.168 ТК РФ в случае направления работника в служебную командировку работодатель обязан возмещать ему:

- расходы на проезд;
- расходы по найму жилого помещения;
- дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства/суточные/;
- иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

2.1 Возмещение судебных издержек экспертам, свидетелям и переводчикам

Судебные издержки возмещаются при наличии совокупности условий:

- наличие явки названных лиц в арбитражный суд;
- подтверждение реальности понесенных расходов;
- факт выполнения свидетелями, экспертами, переводчиками соответствующих обязанностей.

Проезд к месту явки в суд и обратно оплачивается на основании проездных документов, но не свыше: по железной дороге - стоимости проезда в плацкартном (купейном) вагоне, самолетом - стоимости билета туристического класса. Помимо расходов при представлении соответствующих документов возмещаются страховые платежи по государственному обязательному страхованию пассажиров на транспорте, стоимость предварительной продажи проездных билетов, затраты на пользование в поездах постельным бельем, расходы по проезду автомобильным транспортом (кроме такси) к железнодорожной станции, пристани, аэродрому, если они находятся за чертой населенного пункта.

Возмещение расходов по найму жилого помещения, оплата суточных за дни вызова в суд, включая время в пути, выходные и праздничные дни, а также время вынужденной остановки в пути, подтвержденной соответствующими документами, производится применительно к порядку, установленному законодательством о возмещении командировочных расходов.

Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени исходя из установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Переводчик также получает вознаграждение за работу, выполненную им по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения переводчику определяется судом по соглашению с переводчиком.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Если экспертиза проводится экспертом негосударственной организации, такая работа также должна быть оплачена. Конкретный размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и с экспертом.

Нарушение названных норм может привести к отмене судебного акта и признанию заключения эксперта недопустимым доказательством.

Так, по одному делу о взыскании задолженности по договору подряда в связи с необходимостью получения данных об объемах фактически выполненных работ по договору подряда судом назначалась экспертиза, расходы на проведение которой судом распределены между сторонами в соотношении: 61900 руб. - на истца, 38100 руб. - на ответчика. Решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции во взыскании задолженности отказано, с истца взыскана непогашенная сумма затрат на экспертизу в размере 18177 руб. 46 коп. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Согласно статьям 106, 109 АПК РФ услуги экспертов оплачиваются им после выполнения соответствующего задания, а сумма вознаграждения относится к судебным издержкам, распределение которых между сторонами осуществляется по правилам, установленным статьей 110 АПК РФ. При определении сумм возмещения затрат на экспертизу суд без необходимой проверки принял за основу представленный ответчиком расчет, по которому общая сумма выплат экспертам указана в размере 100000 руб. Однако вопреки пункту 2 статьи 107 АПК РФ суд в данном случае не определял размер вознаграждения по согласованию со сторонами и экспертами, а из имеющихся в деле документов, направленных суду производившим экспертизу учреждением, следует, что затраты учреждения составили 21000 руб. Указанная сумма двумя платежными поручениями до проведения экспертизы была перечислена ответчиком на депозитный счет суда в соответствии с определением суда первой инстанции. Дополнительное вознаграждение на сумму 79000 руб. ответчик перечислил экспертной организации со ссылкой на счет, который в деле отсутствует.

Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный

счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях. Это специальный депозитный счет арбитражного суда, предназначенный для временного хранения денежных средств. Денежные средства, внесенные лицами, участвующими в деле, выплачиваются с депозитного счета только свидетелям и экспертам и только после выполнения ими своих обязанностей.

Если денежные средства, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, не будут внесены сторонами, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств. Особенно важно соблюдение указанного правила при назначении экспертизы. Это связано с тем, что судья, поспешив в назначении экспертизы до внесения денежных средств на депозитный счет суда, обычно одновременно выносит определение о приостановлении производства по делу до получения заключения эксперта. В итоге в суде появляются приостановленные дела, которые будут возбуждены после получения заключения эксперта, но экспертиза не может быть проведена.

Арбитражный суд, несмотря на состязательность арбитражного судопроизводства, имеет право назначить проведение экспертизы по собственной инициативе (статья 82 АПК РФ), а в определенных случаях - и вызвать свидетеля без ходатайства лица, участвующего в деле (часть 2 статьи 88 АПК РФ). В таких случаях выплата денежных сумм экспертам, свидетелям осуществляется за счет средств федерального бюджета (часть 3 статьи 109 АПК РФ).

2.2 Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов, представителей, оказывающих юридическую помощь

Возмещение расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, вызывает на практике много вопросов. Конституционный Суд РФ высказал свою позицию по данному вопросу в Определении от 21 декабря 2004 г. N 454-О: "Оспариваемая заявителем часть 2 статьи 110 АПК Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов".

При применении части 2 статьи 110 АПК РФ необходимо учитывать и обязательные разъяснения, данные Высшим Арбитражным Судом РФ (см. постатейный материал к статье 110 АПК РФ). В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности:

- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
- стоимость экономных транспортных услуг;
- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Иными словами, действует общее правило распределения обязанности по доказыванию (статья 65 АПК РФ). В соответствии с п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" по вопросу о возможности взыскания расходов на оплату услуг представителя с ответчика, освобожденного от уплаты судебных расходов, дано следующее разъяснение: из системного толкования ст. 110 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, и в тех случаях, когда это лицо освобождено от уплаты государственной пошлины.

Часть 4 статьи 110 АПК РФ в соответствии с принципом диспозитивности предусматривает право лиц, участвующих в деле, распределить судебные расходы по достигнутому между ними соглашению.

3. Распределение судебных расходов при разрешении дела между лицами, участвующими в деле

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в зависимости от исхода дела. Если лицо, участвующее в деле, добилось вынесения решения в свою пользу, суд присуждает такому лицу все понесенные по делу судебные расходы, которые подлежат взысканию со стороны, проигравшей дело. При частичном удовлетворении исковых требований судебные расходы участвующие в деле лица несут пропорционально. При частичном удовлетворении исковых требований суды иногда допускают ошибки в расчетах следующего характера. Так, например, исковое заявление было подано на сумму 1 000 000 руб., соответственно уплачена государственная пошлина - 23 000 руб. Иск был удовлетворен на сумму 500 000 руб. Согласно действующему законодательству расходы по государственной пошлине стороны несут пропорционально, истцу ответчик возмещает половину расходов по государственной пошлине: $23\ 000 : 2 = 11\ 500$ руб. Ошибка некоторых судей заключается в том, что они при распределении судебных расходов исходят из иной ставки государственной пошлины. Так, в нашем примере государственная пошлина с 500 000 руб. равна 15 000 руб., соответственно, ответчик возвращает истцу разницу между уплаченной государственной пошлиной при подаче искового заявления (23 000 руб.) и пересчитанной государственной пошлиной с удовлетворенного требования (15 000 руб.), т.е. 8 000 руб. Такой подход противоречит как статье 110 АПК РФ, так и принципу компенсационности, заложенному в распределение судебных расходов, поскольку здесь нет пропорциональности, ответчик компенсирует истцу значительно меньше, чем половину расходов по государственной пошлине.

На практике возникают вопросы при распределении судебных расходов в случае, если решение принято не в пользу государственного или муниципального органа, который освобожден от уплаты государственной пошлины.

В то же время практика Федеральных арбитражных судов округов, в частности ФАС СКО, предусматривает, что в таком случае судебные расходы следует отнести на ответчика, так как законодательством не предусмотрено освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

Напротив, в части 1 статьи 110 АПК РФ гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов в пользу выигравшей дело стороны, независимо от того, является ли проигравшей стороной государственный или муниципальный орган. При этом суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на ответчика обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных средств, равных понесенным им судебным расходам. То обстоятельство, что в конкретном случае ответчиком может оказаться государственный или муниципальный орган, освобожденный от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, не должно влечь отказ истцу в возмещении его судебных расходов. По общему правилу вопрос о судебных расходах разрешается арбитражным судом соответствующей инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции. Так, суд первой инстанции разрешает вопросы о судебных расходах в судебном решении. В соответствии со статьи 178 АПК РФ, если не разрешен вопрос о судебных расходах, суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение. При рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции вопросы распределения судебных расходов разрешаются в постановлении.

Если вопрос не разрешен в судебном акте, завершающем рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, он разрешается в определении арбитражного суда.

АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле в случае, если оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций (п. 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

4. Отнесение судебных расходов на лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами

Данная норма направлена на предотвращение случаев злоупотребления лицами, участвующими в деле, процессуальными правами. Можно считать, что отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, является специальной мерой процессуальной ответственности.

Статья 111 АПК РФ устанавливает специальное (часть 1) и общее основание (часть 2) для такой ответственности. Специальным основанием ответственности в виде отнесения судебных расходов на лицо, участвующее в деле, выступает факт возникновения спора в суде вследствие нарушения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора. Для применения данного основания необходимо установить совокупность обстоятельств:

- нарушение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок действительно был предусмотрен федеральным законом или договором;
- возникновение спора (дела) в суде вследствие указанного нарушения (должна быть установлена причинно-следственная связь);
- нарушение должно быть допущено лицом, участвующим в деле.

Второе основание для процессуальной ответственности в виде отнесения судебных расходов сформулировано законодателем более широко, поэтому его можно назвать общим. Для применения названного основания также должна быть установлена совокупность обстоятельств:

1. Лицо, подвергаемое ответственности, должно допустить злоупотребление своими процессуальными правами или не выполнять свои процессуальные обязанности. Злоупотребление процессуальными правами может выражаться как в действиях (например, заявление необоснованных ходатайств об отводе лиц, входящих в состав суда), так и в форме

бездействия. Невыполнение процессуальных обязанностей является бездействием.

2. Ненадлежащее поведение лица должно привести к определенным последствиям: срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

3. Должна быть установлена причинно-следственная связь между недобросовестным поведением лица и наступившими процессуальными последствиями (поскольку зачастую сроки рассмотрения дел не могут быть соблюдены по объективным причинам).

4. Грань между добросовестным использованием принадлежащих прав, добросовестным выполнением процессуальных обязанностей и недобросовестным поведением лиц, участвующих в деле, в законе не определена. Суд должен установить вину лица, привлекаемого к ответственности, в форме умысла.

Например, по одному из дел судом первой инстанции неоднократно откладывалось судебное разбирательство дела в связи с неявкой извещенных надлежащим образом истца и ответчика.

Суд первой инстанции в своих определениях об отложении рассмотрения дела предлагал истцу представить доказательства, подтверждающие обоснование заявленного требования.

По результатам рассмотрения дела суд первой инстанции отказал в иске в связи с недоказанностью заявленных требований. Однако такие доказательства были представлены лишь в суд апелляционной инстанции. С учетом изложенного, вывод суда о возложении расходов по государственной пошлине на истца как на лицо, недобросовестно исполняющее свои процессуальные обязанности в связи с непредставлением заблаговременно в суд первой инстанции доказательств по делу и своими действиями затягивающее судебное разбирательство, не противоречит материалам дела и положениям части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В другом деле суд кассационной инстанции указал, что в данном случае налоговая инспекция злоупотребила своим процессуальным правом на подачу апелляционной и кассационной жалоб, что привело к затягиванию судебного процесса. Понятие добросовестного пользования правами включает четкость процессуального поведения сторон и лояльность их по отношению к остальным лицам, участвующим в деле. Злоупотребление налоговой инспекцией правом на судебную защиту по рассматриваемому делу проявилось в надуманных аргументах апелляционной и кассационной жалоб против хорошо обоснованного иска. Доводы, приведенные в апелляционной и кассационной жалобах, не имеют под собой ни фактической, ни законодательной базы.

Ответственность, предусмотренная статьей 111 АПК РФ, применяется независимо от результатов рассмотрения дела.

Судья З.М. Сулейманов