

Утверждено постановлением
президиума Шестнадцатого
арбитражного апелляционного суда
№ 2 от 19 марта 2009г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ И ОБОБЩЕНИЮ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Настоящие Методические рекомендации разработаны в целях обеспечения полноты и качества проводимых арбитражными судами обобщений судебной практики, повышения уровня аналитической работы в арбитражных судах. Данные рекомендации даны по вопросам планирования работы по обобщению, изучению практических материалов, составлению итогового документа и использованию результатов обобщения. Рекомендации предназначены для использования арбитражными судами при осуществлении обобщений судебной практики.

1. Общие положения.

Обобщение судебной практики - это исследовательский труд в области правоприменения по систематизации и анализу судебных дел, выделению устойчивых различий применения судами законодательства, выявлению причин и условий, способствовавших этому, выработке предложений и рекомендаций.

Обобщение судебной практики является важным показателем уровня эффективности процесса отправления правосудия, и имеет целью изучение проблем судебной правоприменительной практики, выработку предложений по формированию единообразного применения законодательства, выявление пробелов и их анализ.

Обобщение судебной практики является одним из наиболее эффективных способов выявления случаев принятия различных судебных актов по одним и тем же вопросам права, различного толкования норм законов, ошибок в применении норм материального и процессуального права, а также определения причин и условий их образования.

Обобщение позволяет наиболее полно оценить работу судов, выявить негативные и положительные ее стороны, обозначить новые вопросы, возникающие в судебной практике, изучать и распространять положительный опыт работы отдельных судов и судей. Таким

образом, обобщение судебной практики позволяет установить, насколько эффективно и качественно достигаются цели и задачи арбитражного судопроизводства.

Правовой основой для арбитражных судов по изучению и обобщению практики применения законодательства является Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации». В частности, в статьях 10, 26, 33.3 и 36 названного Закона предусмотрено, что арбитражные суды всех инстанций изучают и обобщают судебную практику. Кроме того, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации разработаны и направлены в арбитражные суды для использования Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики.

Проводимая арбитражными судами методическая работа направлена на укрепление законности, предупреждение правонарушений, обеспечение надлежащей защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принятие законных и обоснованных судебных актов.

Основной целью методических рекомендаций является оказание помощи судьям и работникам арбитражных судов в организации и проведении мероприятий по изучению и обобщению судебной практики.

Вопрос необходимости изучения и обобщения судебной практики решается председателем арбитражного суда, президиумом арбитражного суда, председателями судебных коллегий и судебных составов, начальником отдела анализа и обобщения судебной практики.

Аналитическая работа и обобщение судебной практики проводятся в арбитражном суде непосредственно судьями (судьей), а также работниками отдела анализа и обобщения судебной практики самостоятельно или совместно. В случаях необходимости и в зависимости от поставленной задачи обобщение судебной практики может быть проведено совместно с участием научных работников, а также представителей государственных и общественных организаций и практиков, имеющих отношение к изучаемой проблеме.

Как правило, изучение и обобщение судебной практики предполагает работу в несколько этапов, состоящих из планирования, подготовки, непосредственного изучения материалов судебных дел и формирования отдельных пунктов, составления итогового документа и реализации результатов изучения.

2. Планирование работы по изучению и обобщению

судебной практики.

Изучение и обобщение судебной практики носит постоянный и систематический характер, обеспеченный процессом предварительного планирования работы арбитражного суда на соответствующий период работы.

В ходе планирования темы обобщения судебной практики арбитражному суду необходимо учитывать актуальность вопроса для судебной практики, необходимость рассмотрения вопроса с доктринальной точки зрения, существующую различную судебную практику по разрешению одинаковых споров либо толкованию одних и тех же норм законодательства, а также наличие соответствующих норм права, порождающих различное их толкование в правоприменительной деятельности. Вместе с тем, не исключается возможность изучения и обобщения отдельных вопросов арбитражного судопроизводства (например, сроки рассмотрения дел, подготовка дел к судебному разбирательству, причины отмен судебных актов), связанных с реализацией задач и целей арбитражного судопроизводства.

В процессе выбора темы обобщения судебной практики целесообразно выяснение мнения судей арбитражного суда относительно самых актуальных вопросов, возникающих в ходе разрешения соответствующих споров. В этих целях могут быть изучены и использованы также проведенные ранее предыдущие обобщения судебной практики; имеющиеся в суде предложения по совершенствованию законодательства, а также различные анализы судебных ошибок, проводимых регулярно арбитражными судами и вышестоящими судебными инстанциями.

По итогам изучения руководству арбитражного суда необходимо представить обоснованные предложения о необходимости обобщения судебной практики по изученным вопросам и включения данных мероприятий в проект плана работы арбитражного суда на соответствующий период. Темы обобщений судебной практики необходимо вносить в полугодовые (годовые) планы работы арбитражного суда с указанием конкретных лиц, ответственных за выполнение плана, а также срока их выполнения. В целях проверки эффективности проводимых обобщений судебной практики арбитражным судам необходимо также планировать проведение таких проверок.

3. Подготовка к проведению обобщения.

Качество обобщения - всесторонность и глубина исследования материалов судебной практики, обоснованность и полнота выводов зависит от уровня подготовительной работы. В целях наиболее качественного проведения обобщения судебной практики и достижения

высокой эффективности данного мероприятия необходимо:

- изучить по избранной теме действующее законодательство и иные нормативные акты, разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам, информационные письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, опубликованную судебную практику, специальную литературу по проблемам, касающимся обобщаемой темы, другие материалы, которые могут быть использованы при обобщении;
- проанализировать статистические показатели работы суда (судей, судов).

1). Подготовительная работа включает в себя составление организационного плана, в котором отражаются содержание и последовательность работы по изучению и обобщению судебной практики, сроки выполнения основных этапов обобщения (составление программы, изучение дел, подготовка итогового документа), указывается период времени или категория дел, относительно которых осуществляется обобщение, объем и количество конкретных дел, подлежащих изучению (приложение №1).

Объем подлежащего исследованию материала определяется темой исследования, а также количеством дел данной категории. В зависимости от этого могут быть изучены все дела, рассмотренные в течение квартала, полугодия, года, или выборочно независимо от периода времени. Период, за который обобщается практика (квартал, полугодие, год) определяется в зависимости от характера темы, ее актуальности, распространенности и объема рассмотренных дел. При определении периода обобщения следует учитывать период предыдущего обобщения, начиная обобщение практики с момента окончания предыдущего.

При получении задания на проведение обобщения исполнитель должен определить границы и методику исследования. В связи с этим необходимые для изучения и обобщения сведения могут собираться путем изучения дел и других необходимых документов, находящихся непосредственно в соответствующей инстанции арбитражного суда; путем получения сведений из нижестоящих инстанций; путем изучения копий судебных актов, вынесенных вышестоящими судами. В связи с этим к организационному плану необходимо прилагать копии судебных актов, на основании которых было осуществлено обобщение судебной практики, выписки из нормативных актов, которые были использованы в данном обобщении, а также использованная статистическая информация. Организационный план подлежит утверждению руководством арбитражного суда (председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда, либо председателем судебного состава).

2). Для обеспечения достижения цели обобщения, после составления организационного плана, необходимо разработать программу, в которой следует указать вопросы, подлежащие выяснению при изучении судебных дел и других материалов (приложение №2). Эти вопросы определяются задачей и целью обобщения.

Программа должна предусматривать необходимость изучения законодательства и теоретических аспектов, определение проблемных вопросов соответствующей тематики; изучение и анализ судебной практики и судебных дел; составление вопросника по изучаемым делам и определение круга дел, подлежащих изучению и использованию в обобщении; обозначение критериев отбора судебных дел и периода времени, за который проводится обобщение; изучение и анализ собранного материала по теме обобщения; составление итогового документа и использование результатов обобщения. Соответствующая тематическая программа приобщается к организационному плану.

3). Для удобства последующего анализа ответов на вопросы программы целесообразно разработать таблицу либо анкету (приложение №3). В таблице вопросы удобнее располагать по горизонтали, так чтобы в колонке под вопросом фиксировать количество дел, в которых обнаружены признаки, сформулированные в вопросе. В случае необходимости может составляться несколько таблиц, в которых вопросы группируются по какому-либо признаку. Анкета составляется на каждое дело и вопросы в ней следует располагать по вертикали. Ответы на вопросы обозначаются либо подчеркиванием либо числовым шифром, что позволяет использовать машинный подсчет полученной информации.

4. Непосредственное изучение материалов судебных дел и формирование отдельных пунктов.

Изучение материалов судебных дел должно не только вскрыть допускаемые ошибки и имеющиеся недостатки, но и выявить причины, незнание или непонимание отдельными судьями закона, небрежность и невнимательность в работе, неправильную организацию работы (возможно также судебного процесса), наличие неясных вопросов в судебной практике.

В ходе изучения конкретных дел и материалов необходимо отбирать только те из них, которые являются характерными по изучаемой теме. При этом следует выявлять конкретные примеры, не являющиеся характерными, однако по своим методам и форме работы являющимися новыми, в связи с чем, заслуживают распространения.

Работа над обобщением, как правило, следует начинать с изучения статистики, его анализа, а также материалов судебных дел и имеющейся судебной практики по соответствующей категории споров (в том числе постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) с целью обозначения актуальности рассматриваемой темы обобщения. При наличии данных о структуре и динамике роста (уменьшения) споров по конкретной категории дел необходимо их использовать.

При определении количества судебных дел, подлежащих изучению, следует иметь в виду, что изучение незначительного их количества может привести к неполному выявлению проблем, характерных для рассматриваемой категории споров. С другой стороны, большое количество таких дел из-за временных ограничений может помешать глубокому анализу и достижению поставленной цели. В целях сохранения актуальности обобщения целесообразно изучать дела, рассмотренные непосредственно в предшествующий обобщению период или не более чем за год до данного мероприятия. Недостаток количества судебных дел по соответствующей тематике обобщения возможно исправить за счет увеличения периода, за который подлежат изучению дела.

При выявлении в изучаемых делах однотипных примеров неправильного применения арбитражным судом законодательства, иных нормативных правовых актов их необходимо фиксировать, а в соответствующем пункте итогового документа использовать наиболее яркие примеры. В целях приведения различных вариантов нарушений, относящиеся к одному тезису, возможно включение в конкретный пункт нескольких примеров.

Если в ходе изучения материалов дела выявлены интересные для судебной практики примеры, не относящиеся к теме данного обобщения, они должны быть зафиксированы с

целью возможного их использования в других обобщениях.

Анализ дела целесообразно начинать с изучения решения арбитражного суда первой инстанции, постановлений апелляционной и кассационной инстанции. При необходимости изучаются другие материалы дела. В ходе изучения определяются: - предмет спора; позиция сторон; позиция судебных инстанций по предмету спора; причина обжалования и мотивы отмены (изменения) судебного акта и их правовое обоснование, а также другие необходимые для подготовки итогового документа вопросы. Данные вопросы и ответы на них следует отображать в вышеуказанной таблице или анкете, что позволит облегчить сбор данной информации по каждому делу.

Однако исследование рассматриваемых проблем не может ограничиться только их констатацией и описанием. Данное исследование необходимо сопровождать анализом изучения причин и условий, способствовавших появлению фактов различного применения законодательства. Важно, чтобы в обобщении содержался анализ допускаемых ошибок, были даны разъяснения по правильному применению материального и процессуального законодательства. При этом необходимо избегать субъективной оценки изучаемых материалов. Необходимо помнить, что обобщение - это теоретический труд, призванный анализировать проблемы применения на практике законодательства, в связи с чем, следует умело использовать в обобщении только тот практический материал, который отвечает на теоретически поставленные вопросы.

В ходе изучения судебных дел данные дела могут быть сгруппированы с учетом содержащихся в них спорных правоотношений (отдельных норм и вопросов) с целью подготовки на их базе соответствующих пунктов итогового документа (обзор, информация, справка). На основе соответствующих групп изученных дел возможно подготовить тезис и описательную часть конкретного пункта. Тезис составляется в виде кратко сформулированных основных выводов, позволяющих определить сущность изложенных в пункте спорных правоотношений и их решение (приложение №4).

5. Составление итогового документа и реализация результатов изучения.

1). Сделанные по результатам исследования выводы излагаются в итоговом документе - справке. Справка, как правило, должна содержать сведения о проделанной работе и излагать информацию по существу вопроса (например, справка по анализу причин отмены судебных актов судов первой инстанции) (приложение №5). Как правило, структура справки должна соответствовать основным разделам и вопросам программы обобщения, что позволяет

последовательно и полно охватить весь исследованный материал.

Проект итогового документа подлежит обязательной редакции с тем, чтобы исключить не имеющие смысловой нагрузки слова и обороты, повторы, проверить правильность ссылок на статьи, пункты, параграфы нормативных актов.

Отдельные положения справки целесообразно подкреплять соответствующими примерами, указать причины ошибок, допущенных при разрешении конкретных дел и меры, принятые по их устранению.

Фактические данные, установленные в ходе исследования, либо выводы, сделанные в ходе обобщения, могут содержать иллюстрацию таблицами, диаграммами или иным образом отражать соответствующую информацию (приложение №6).

Содержание и объем итогового документа не могут быть строго ограничены, в первую очередь должны достигаться цели и задачи обобщения. Однако не следует перегружать итоговый документ изложением второстепенных обстоятельств или фактов, не имеющих большого практического значения.

Завершается справка формулированием конкретных рекомендаций и предложений о порядке реализации полученных материалов, необходимости проведения конкретных организационных мероприятий по устранению выявленных недостатков и распространению положительного опыта. В качестве таких мероприятий может быть организовано проведение семинаров по изучению соответствующих областей законодательства; разъяснение Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам.

Итоги обобщения должны быть доведены до сведения всех судей суда. В последующем справка по итогам обобщения подлежит утверждению на заседании президиума арбитражного суда.

2). Поскольку изучение и обобщение судебной практики является одним из средств улучшения деятельности арбитражных судов, реализация полученных результатов имеет большое практическое значение. Поскольку в ходе обобщения могут быть получены сведения о нарушении судами (судьями) законности либо различного применения законодательства при рассмотрении дел, целесообразно обсуждать такие обобщения в суде. Итоги обобщения могут быть реализованы путем направления справки в соответствующие арбитражные суды для ее изучения.

Выводы обобщения могут быть использованы также в иных целях: например, при подготовке

публикаций в юридической прессе, научными и практикующими работниками.

По итогам обобщений могут быть осуществлены также иные мероприятия: издание приказов, принятие инструкций, подготовка методических рекомендаций и другие (приложение №7).

Настоящие рекомендации разработаны вторым судебным составом Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в соответствии с планом работы на I полугодие 2009 года и предназначены для использования в работе арбитражных судов по изучению и обобщению судебной практики.

Примерный организационный план обобщения судебной практики.

Цели и задачи обобщения	
Актуальность обобщения	
Перечень предстоящих мероприятий	
Сроки выполнения основных этапов	
Период времени, за который осуществляется обобщение	
Категория обобщаемых дел	
Количество подлежащих изучению дел	
Предполагаемое использование результатов обобщения	

Примерная тематическая программа.

1. Изучение законодательства и теоретических аспектов, определение проблемных вопросов по соответствующей тематике.
2. Изучение и анализ судебной практики и судебных дел по соответствующей тематике.
3. Определение круга дел, подлежащих изучению и использованию в обобщении. Составление вопросника (анкеты) по изучаемым делам.
4. Обозначение критериев отбора судебных дел и периода времени, за который проводится обобщение.
5. Изучение и анализ собранного материала по теме обобщения.
6. Составление итогового документа с выводами и предложениями по результатам обобщения.
7. Использование результатов обобщения.

Примерная анкета ответов на вопросы.

1. Предмет спора.
2. Позиция сторон.
3. Позиция судебных инстанций относительно предмета спора.
4. Основная причина обжалования судебного акта, мотивы по которым изменено или отменено решение (постановление) арбитражного суда, их правовое обоснование.

Дело № по иску истца к ответчику о взыскании	Предмет спора	Позиция сторон	Позиция судебных инстанций относительно предмета спора	Основная причина обжалования судебного акта, мотивы по которым изменено или отменено решение (постановление) арбитражного суда, их правовое обоснование
1.				
2.				
3.				
4.				

Примерный тезис итогового документа.

(Пример взят из Вестника № 2 за 2008 год

Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа)

Признание недействительными учредительных документов юридического лица, созданного в результате слияния, влечет ликвидацию этого юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

ООО «Инэсса» обратилось в арбитражный суд с иском к СПК «Грековский» и ООО «Кредо» о взыскании солидарно задолженности, в том числе средств, полученных ООО «Заря» по договору купли-продажи имущества, и неустойки.

Решением суда в иске отказано. Судебный акт мотивирован тем, что иск заявлен к ненадлежащим ответчикам.

Как установил суд, на основании решения учредителя ООО «Кредо» и решения участников СПК «Заря» в результате слияния образовано ООО «Заря», утвержден учредительный договор о его создании и деятельности.

ООО «Заря» и ООО «Инэсса» заключили договор купли-продажи имущества согласно перечню, содержащемуся в приложении к договору. Платежным поручением ООО «Инэсса» в счет платы за приобретенное по договору имущество перечислило ООО «Заря» средства в обусловленном договором размере.

Решением арбитражный суд признал недействительными: решения внеочередного общего собрания членов СПК «Заря»; договор о слиянии ООО «Кредо» с СПК

«Заря»; учредительный договор о создании и деятельности ООО «Заря»; решения ИФНС о регистрации ООО «Заря» и о регистрации прекращения деятельности СПК «Заря».

СПК «Заря» реорганизован в форме присоединения к СПК «Грековский».

В связи с неисполнением ООО «Заря» обязательств по передаче предварительно оплаченного по договору имущества ООО «Инэсса» обратилось в суд с иском солидарно к ООО «Кредо» и СПК «Грековский» как правопреемникам ООО «Заря».

Оставляя решение об отказе в иске без изменения, суд кассационной инстанции указал следующее. Согласно п. 2 ст. 61 ГК РФ признание арбитражным судом недействительными решений и договора учредителей о создании юридического лица и решения налогового органа о его регистрации может влечь ликвидацию юридического лица, если нарушения

носят неустранимый характер. В силу п. 1 ст. 61 Кодекса ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. Закон не предусматривает исключения из этого правила в отношении учредителей юридического лица, созданного с грубыми нарушениями закона и подлежащего ликвидации. Таким образом, доводы истца о том, что признание недействительными решений учредителей и договора о создании юридического лица влечет обратное процессуальное правопреемство по обязательствам данного лица, не основаны на нормах закона.

Поскольку ответчики не являлись сторонами спорной сделки и отношения правопреемства между стороной по сделке - ООО «Заря» и ответчиками отсутствуют, то требование истца об исполнении обязательства названными ответчиками не может быть удовлетворено (дело № Ф08-1982/07).

Практика окружного суда соответствует практике Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении Президиума от 24.01.06 № 6623/05 и практике Федерального арбитражного суда Поволжского округа в постановлении от 25.01.05 № А12- 10531/03-С35.

Противоречия в практике Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа и иных окружных судов не выявлены.

ПРИЛОЖЕНИЕ №5.

Примерный образец итогового документа.

**Справка по результатам обобщения судебной практики по делам,
рассмотренным судами первой инстанции, судебные акты по которым отменены по
основаниям статьи 270 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.**

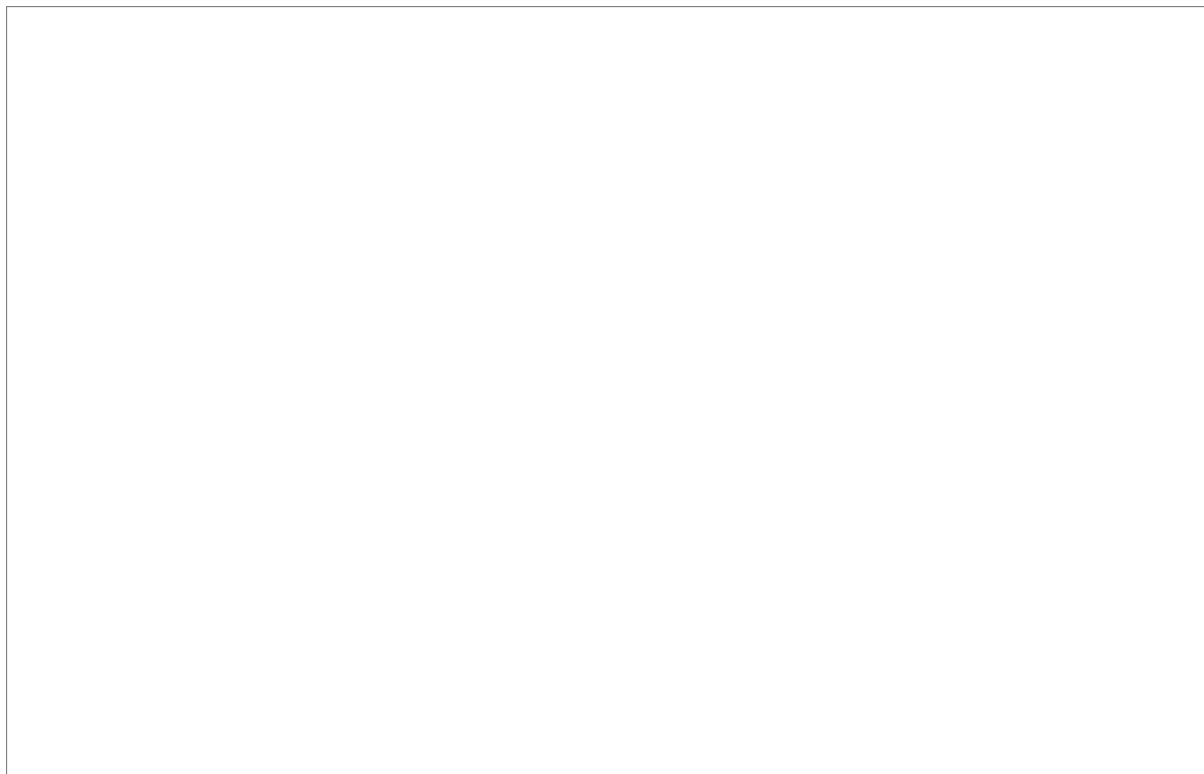
Предметом настоящего обобщения являются судебные акты судов первой инстанции, которые отменены по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть по безусловным основаниям отмены судебного акта, за первые 9 месяцев 2008 года.

В соответствии с частью 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

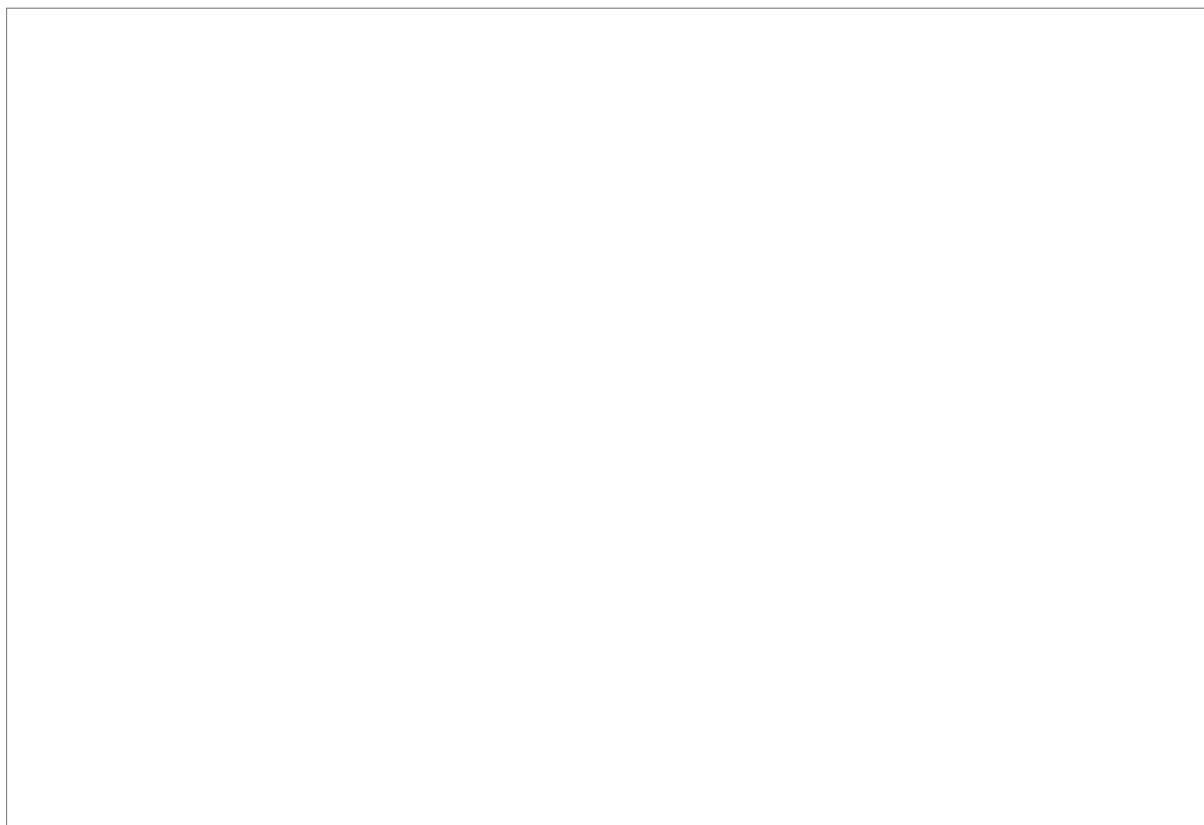
Согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

За отчетный период (с 1 января по 30 сентября 2008 года) Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом рассмотрено **1938** дел. Отменено/изменено судебных актов судам первой инстанции - **575**, что составляет **29,7%** к рассмотренным.

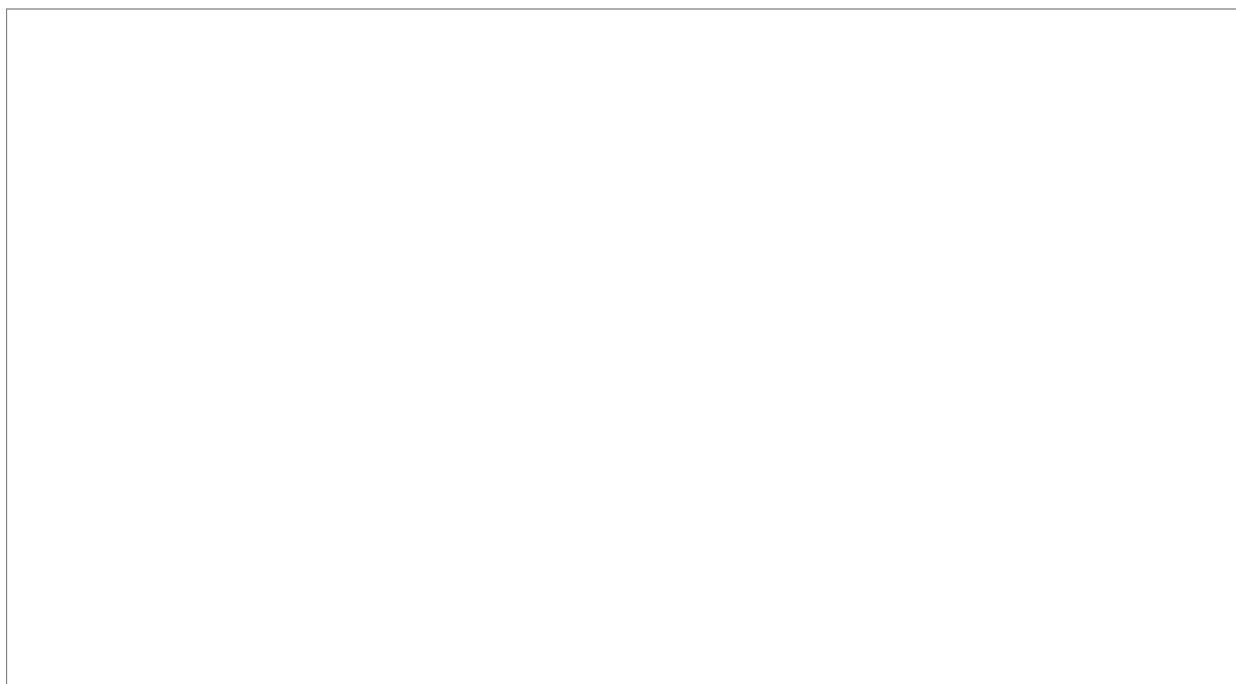


Из 575 отмененных/измененных судебных актов **82** отменены по безусловным основаниям (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что составляет **14,3%** к отмененным/измененным и **4,2%** к рассмотренным.



Из **82** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

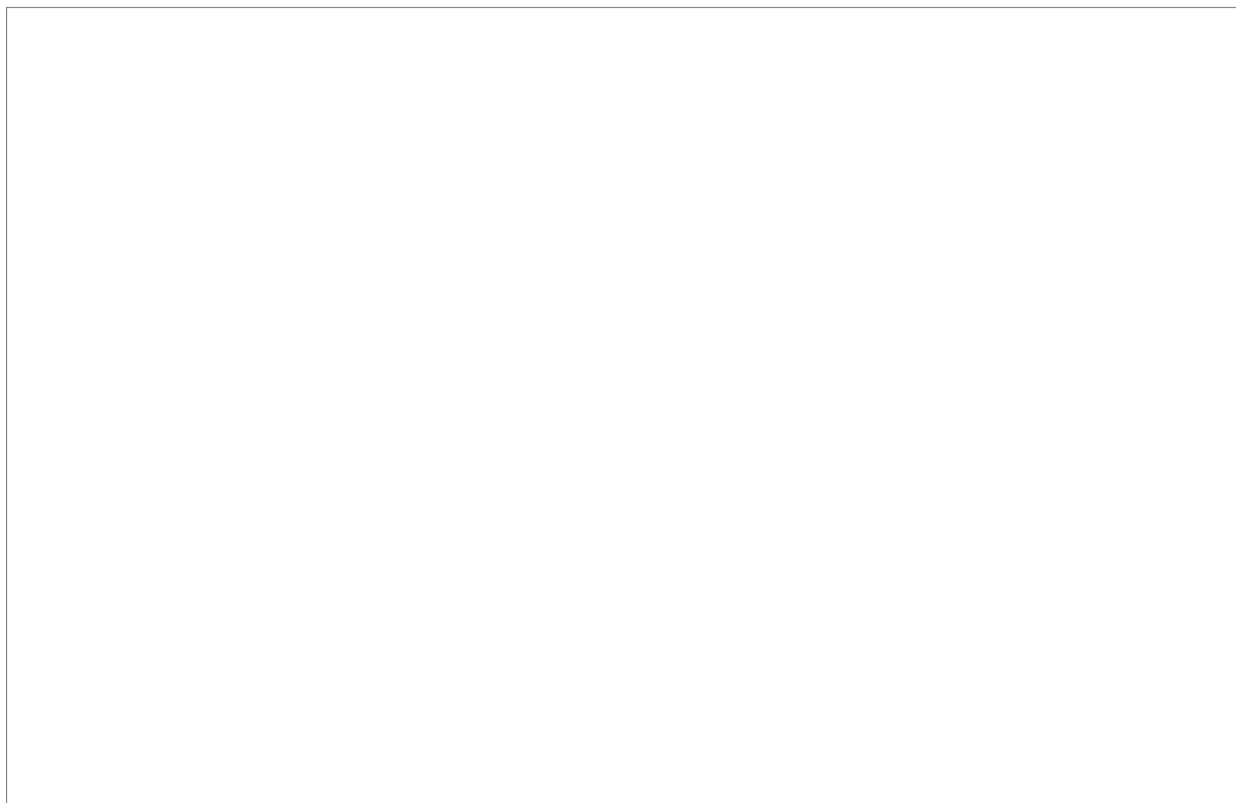
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **45 (54,9%** к отмененным по безусловным основаниям),
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **27 (32,9%** к отмененным по безусловным основаниям),
3. неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении (пункт 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **4 (4,9%** к отмененным по безусловным основаниям),
4. отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ (пункт 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **4 (4,9%** к отмененным по безусловным основаниям),
5. нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения (пункт 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2 (2,4%** к отмененным по безусловным основаниям)



По Арбитражному суду Республики Дагестан

из **19** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

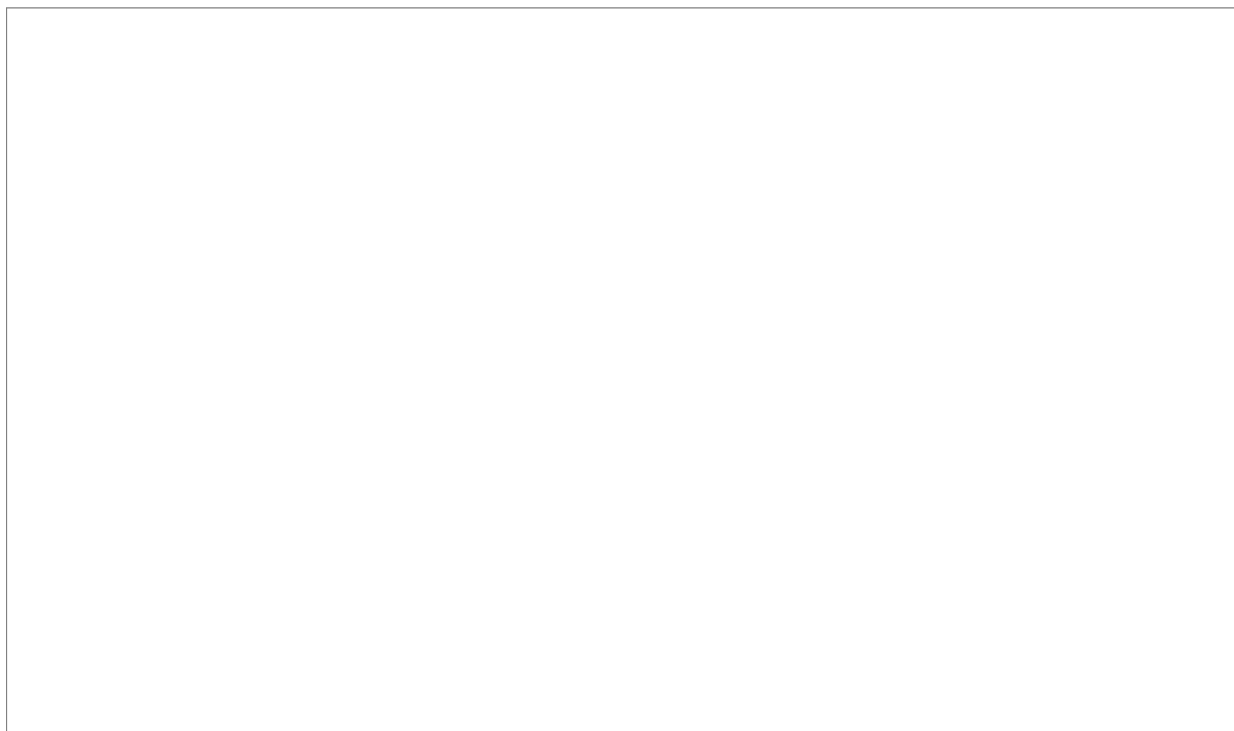
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **8** судебных актов (дела №А15-1039/07, №А15-173/2008, №А15-2020/2007, №А15-1148/2007, №А15-2759/2007, №А15-2297/2007, №А15-2802/2007, №А15-1849/02) или **42,1%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **8** судебных актов (дела №А15-765/2007, №А15-1737/2007, №А15-1977/2007, №А15-2120/2007, №А15-2525/2007, №А15-13/08, №А15-686/2008, №А15-683/2008) или **42,1%** к отмененным по безусловным основаниям,
3. неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении (пункт 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **1** решение (дело №А15-2211/2007) или **5,3%** к отмененным по безусловным основаниям,
4. отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2** решения (дела №А15-2320/07, №А15-1070/08) или **10,5%** к отмененным по безусловным основаниям).



По Арбитражному суду Республики Ингушетия

Из **11** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

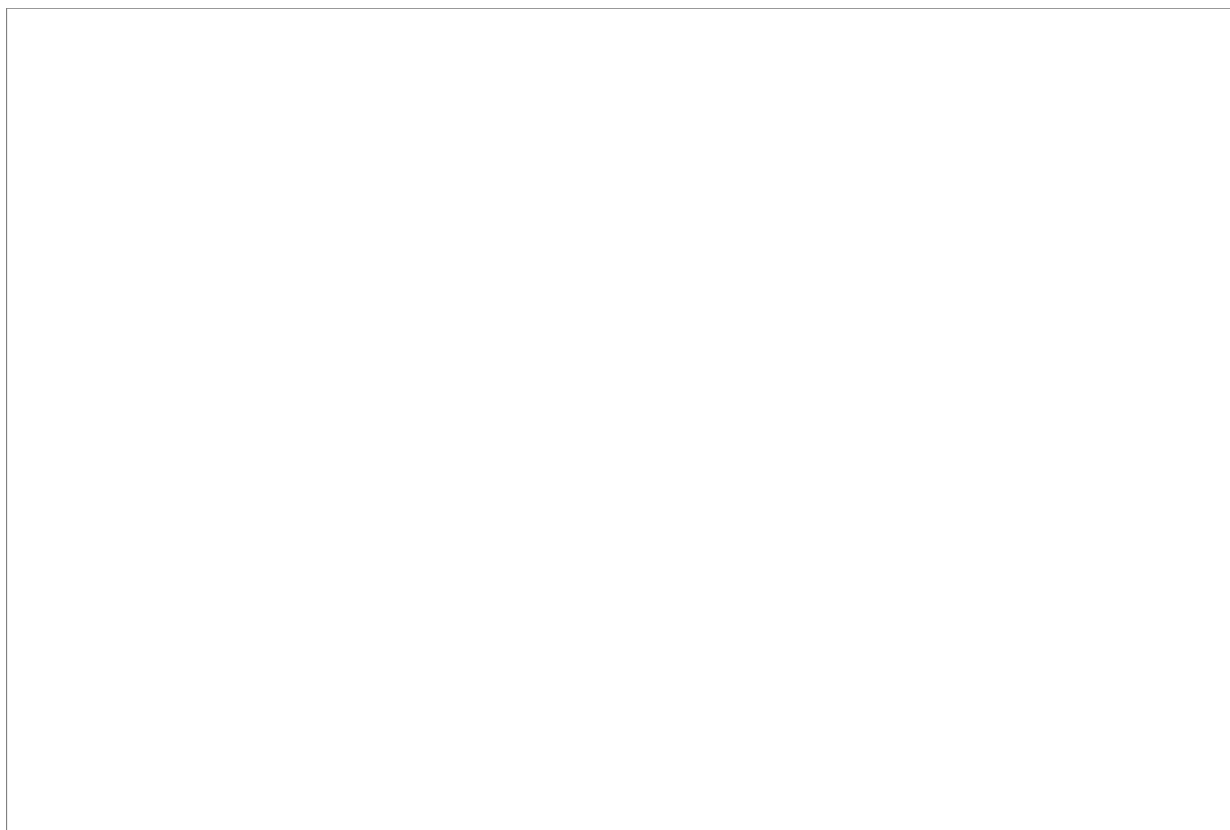
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **5** судебных актов (дела №А18-665/07, №А18-15/2008, №А18-831/07, №А18-900/07, №А18-1872/04) или **45,5%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2** судебных акта (дела №А18-15/07, №А18-542/04, решение по делу №А18-542/04 отменено и по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или **18,2%** к отмененным по безусловным основаниям,
3. неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении (пункт 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **1** решение (дело №А18-783/2007) или **9,1%** к отмененным по безусловным основаниям,
4. отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **1** решение (дело №А18-540/2007) или **9,1%** к отмененным по безусловным основаниям,
5. нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения (пункт 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2** решения (дела №А18-576/07, №А18-674/07) или **18,2%** к отмененным по безусловным основаниям.



По Арбитражному суду Кабардино-Балкарской Республики

Из 7 отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **5** судебных актов (дела №А20-2173/02, №А20-2263/2007, №А20-3169/03, №А20-232/2008, №А20-3324/2007) или **71,4%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2** судебных акта (дела №А20-4193/2006, №А20-2067/2007) или **28,6%** к отмененным по безусловным основаниям.



По Арбитражному суду Республики Калмыкия

Из **8** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

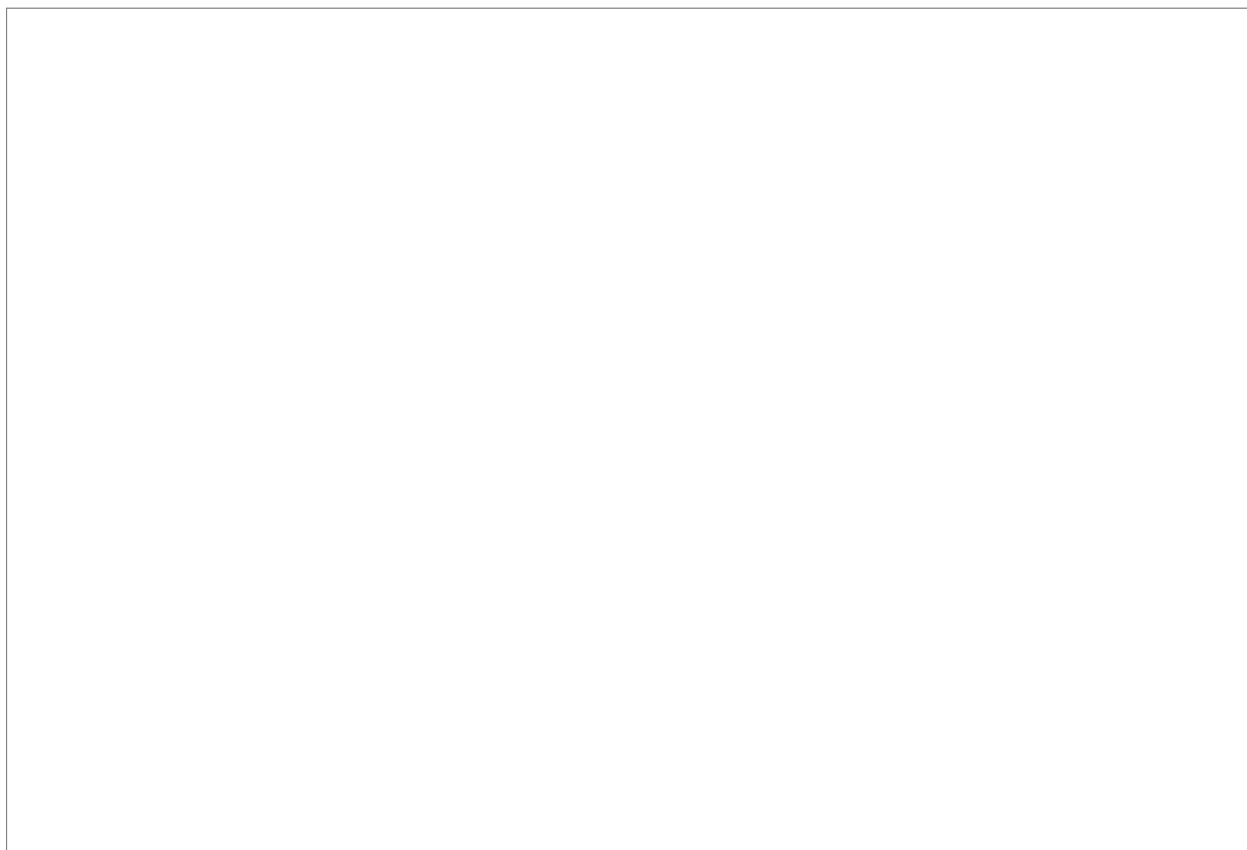
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **5** судебных актов (дела №А22-175/08/9-14, №А22-1009/07/14-120, №А22-1624/07/4-235, №А22-972/07/10-127, №А22-678/08/9-75) или **62,5%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **3** судебных акта (дела №А22-740/07/10-90, №А22-1536/07/5-16, №А22-437/08/1-33 решение по делу №А22-437/08/1-33 отменено и по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,) или **37,5%** к отмененным по безусловным основаниям,



По Арбитражному суду Карачаево-Черкесской Республики

Из **6** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

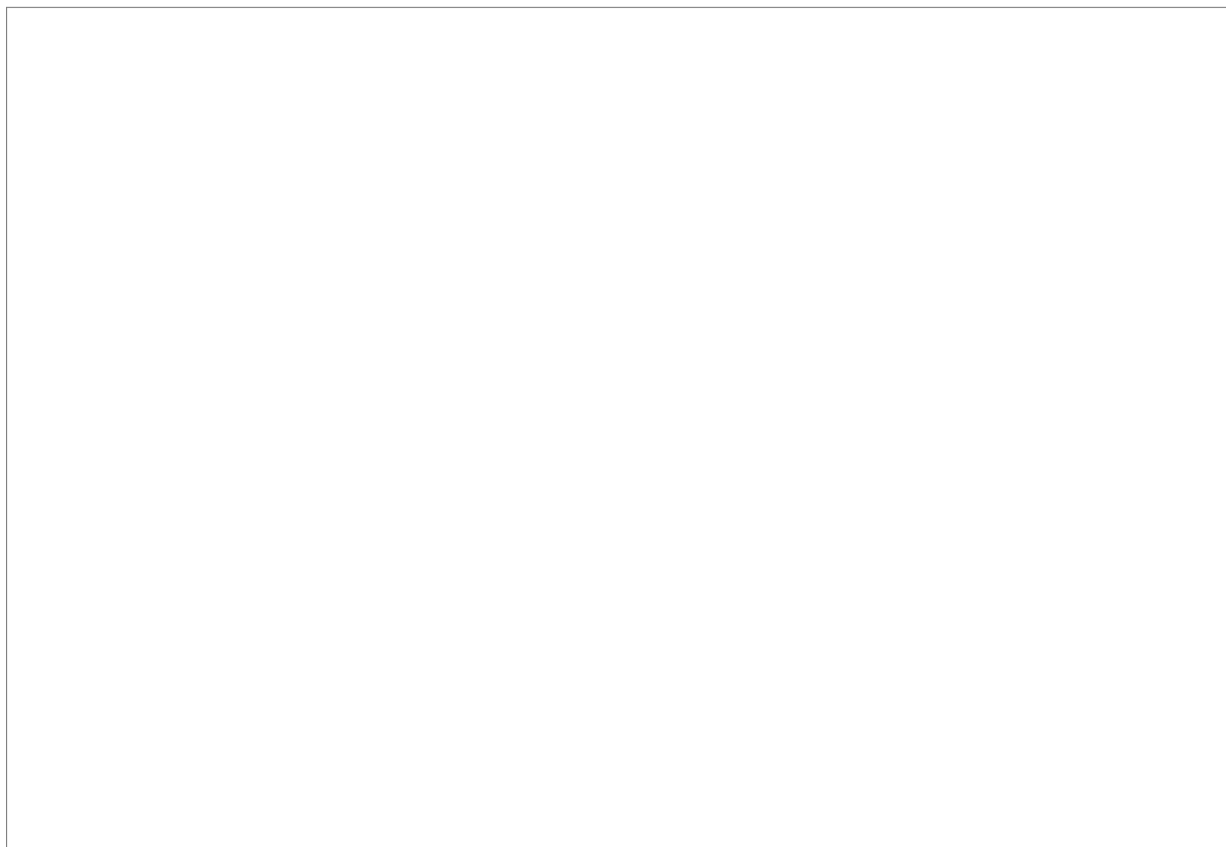
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **5** судебных актов (дела №А25-212/08-4, №А25-1379/07-9, №А25-698/07-10, №А25-1943/05-5, №А25-1025/2007-6) или **83,3%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **1** решение (дело №А25-1058/07-4) или **16,7%** к отмененным по безусловным основаниям.



По Арбитражному суду Республики Северная-Осетия Алания

Из **8** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

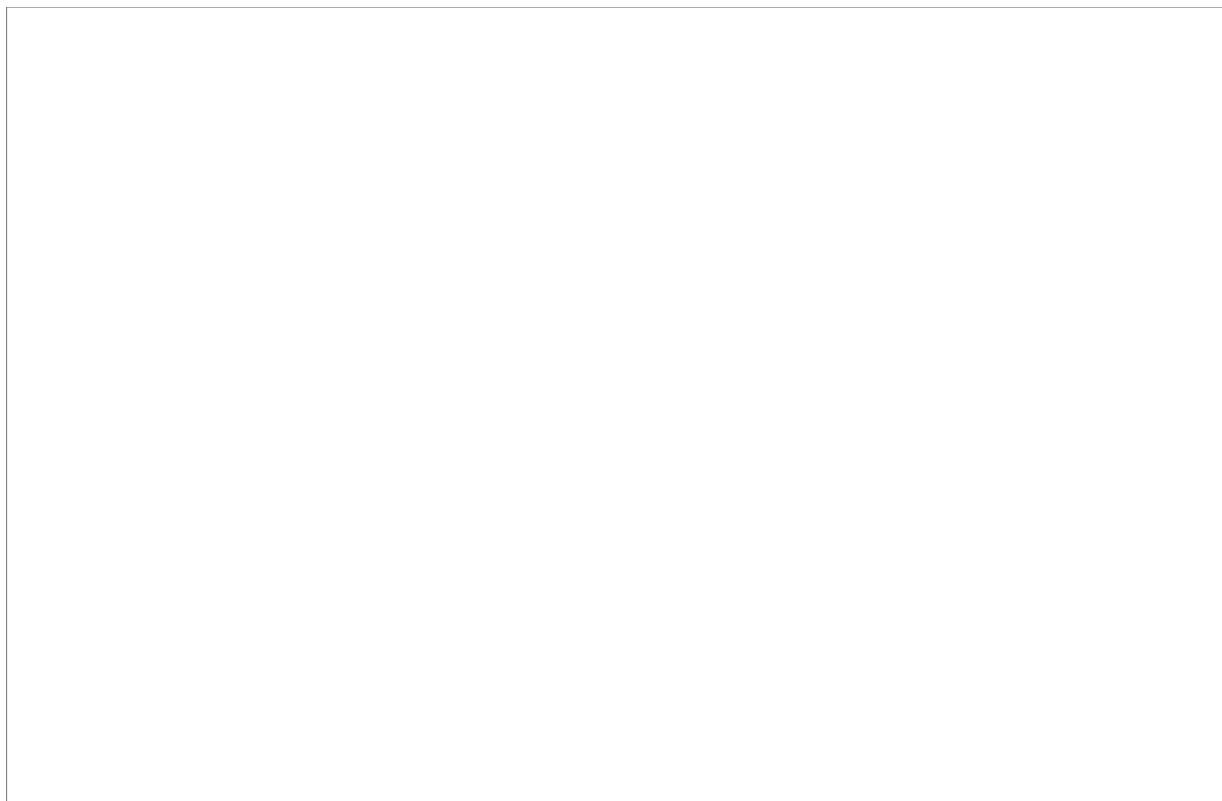
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2** судебных акта (дела №А61-867/07-13, №А61-1764/07-13) или **25%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **5** судебных актов (дела №А61-1106/07-13, №А61-1128/06-12, №А61-2008/07-5, №А61-151/08-15, №А61-702/08-5) или **62,5%** к отмененным по безусловным основаниям,
3. отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **1** решение (дело №А61-535/07-4) или **12,5%** к отмененным по безусловным основаниям.



По Арбитражному суду Ставропольского края

Из **16** отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

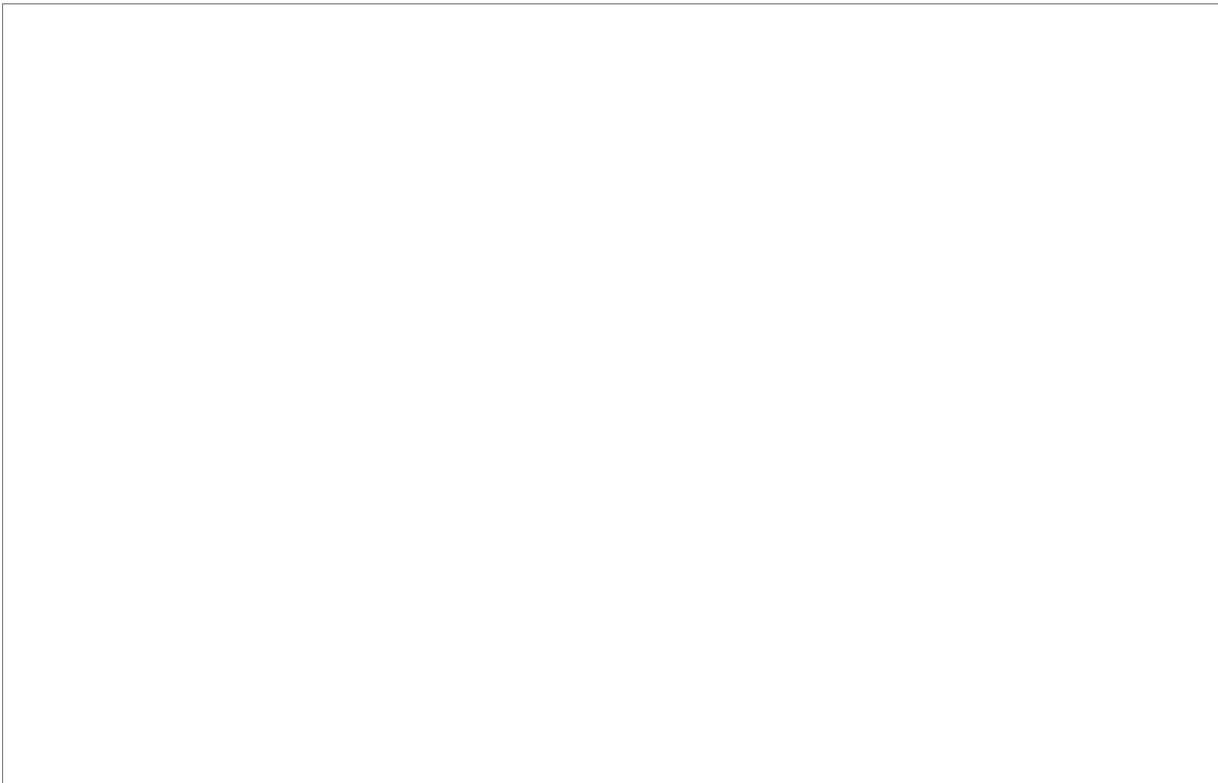
1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **11** судебных актов (дела №А63-3271/07-С3, №А63-3271/07-С3, №А63-8060/06-С1, №А63-8705/07-С1-19, №А63-8706/07-С1-19, №А63-12501/07-С3-15, №А63-13569/2007-С7, №А63-13935/07-С3, №А63-14451/2007-С7-21, №А63-1050/2007-С3, №А63-1058/2008-С6-05) или **68,8%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **5** судебных актов (дела №А63-6191/2007-С7, №А63-10695/07-С3-2, №А63-13645/2007-С7-6, №А63-14083/2007-С7-22, №А63-4967/2007-С2-13) или **31,3%** к отмененным по безусловным основаниям.



По Арбитражному суду Чеченской Республики

Из 7 отмененных судебных актов по безусловным основаниям:

1. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **4** судебных акта (дела А77-544/06, А77-767/07, №А77-174/2008, №А77-381/08, решения по делам №А77-174/2008, №А77-381/08 отменены и по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или **57,1%** к отмененным по безусловным основаниям,
2. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **1** решение (дело №А77-1051/2007) или **14,3%** к отмененным по безусловным основаниям,
3. неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении (пункт 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) - **2** решения (дела №А77-906/07, №А77-951/07) или **28,6%** к отмененным по безусловным основаниям.



1. Большинство случаев отмен судебных актов по безусловным основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации составляют нарушения судами первой инстанции пункта 2 части 4 статьи 270 Кодекса.

В основном нарушения выражаются в рассмотрении дела при отсутствии у суда доказательств надлежащего извещения кого-либо из лиц, которые привлечены к участию в деле, о времени и месте судебного разбирательства.

Например, по делу №А63-1050/2007-С3 судебное заседание было проведено в отсутствие представителя третьего лица, при этом в материалах дела не имелось сведений о направлении в адрес третьего лица и получении им копии определения об отложении судебного разбирательства.

По делу №А15-1849/02 суд первой инстанции рассмотрел вопрос о замене взыскателя по исполнительному листу в отсутствие одной из сторон - ответчика (должника), не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. В материалах дела имелось почтовое уведомление, направленное судом первой инстанции в адрес ответчика (должника), которое вернулось с пометкой «Андреевская долина Октябрьскому району не относится». Располагая названным почтовым уведомлением, суд первой инстанции имел реальную возможность уточнить адрес ответчика (должника), направить повторно копию определения от 28.02.08 или известить ответчика иным способом, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Оснований принимать данное почтовое уведомление в качестве доказательства того, что ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени судебного разбирательства, у суда первой инстанции не имелось, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом только в случаях, если адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован; несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд; копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

С учетом изложенного арбитражный суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что суд первой инстанции не принял всех необходимых мер для надлежащего извещения ответчика (должника) о времени и месте судебного разбирательства, и, рассмотрев спор в его

отсутствие, лишил ответчика возможности участвовать в процессе, давать пояснения и представлять доказательства.

По делу №А18-15/2008 определением суда первой инстанции от 14.02.2008 было окончено предварительное судебное заседание, судебное разбирательство назначено на 14 часов 30 минут 13.03.2008. Однако, как следует из протокола судебного заседания от 14.02.2008, суд первой инстанции определил окончить предварительное судебное заседание и назначить судебное разбирательство на 14 часов 30 минут 12.03.2008. Согласно имевшегося в материалах деле уведомления истец был извещен о том, что судебное заседание по данному делу состоится в 14 часов 30 минут 12.03.2008. Фактически судебное заседание было проведено судом первой инстанции 13.03.2008 при отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств вручения истцу копии определения суда от 14.02.2008 о назначении судебного заседания на 14 часов 30 минут 13.03.2008.

С учетом этого суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что дело рассмотрено судом первой инстанции без надлежащего извещения истца о времени судебного заседания.

По делу №А22-175/08/9-14 определением от 08.04.2008 суд первой инстанции завершил рассмотрение дела в предварительном судебном заседании и назначил судебное заседание на 30.04.2008. Согласно материалам дела в предварительном судебном заседании 08.04.2008 не принимали участие ответчики. Не принимали они участие и в судебном заседании 30.04.2008. Вместе с тем в материалах дела отсутствовали доказательства о направлении ответчикам и получении ими копий определения от 08.04.2008.

Учитывая изложенное, апелляционный суд пришел к выводу, что судебное заседание 30.04.2008 судом первой инстанции проведено в отсутствие ответчиков, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

По делу №А63- 8706/07-С1-19 суд первой инстанции определением от 20.08.2007 назначил предварительное судебное заседание на 09 часов 40 минут 27.09.2007. Копия данного определения направлена ответчику по указанным в исковом заявлении адресам: г. Пятигорск, улица Кисловодское шоссе, 13 и г. Пятигорск, ул. Октябрьская, 10, заказными письмами с уведомлениями, которые вернулись в адрес суда с отметками почтового отделения об отсутствии адресата. Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился. Определением от 27.09.2007 суд первой инстанции отложил предварительное судебное заседание на 10 часов 20 минут 08.11.2007, указав, что согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом ответчика является г. Пятигорск, ул. 40 лет Октября, 10, по которому извещение о времени и месте судебного заседания не направлялось. В деле действительно имеется выписка из Единого

государственного реестра юридических лиц, согласно которой адресом (местом нахождения) ответчика является: г. Пятигорск, ул. 40 лет Октября, 10 (л.д. 58), однако копия определения суда об отложении предварительного заседания вновь была направлена ответчику по тем же адресам: г. Пятигорск, улица Кисловодское шоссе, 13 и г. Пятигорск, ул. Октябрьская, 10. Письма возвращены в адрес суда первой инстанции также с отметками почтового отделения "отсутствие адресата по указанному адресу". 08.11.2007 суд первой инстанции рассмотрел дело в судебном заседании, по результатам которого вынес резолютивную часть решения. Из протокола судебного заседания от 08.11.2007 и решения видно, что ответчик в данное заседание не явился.

Направление судом судебных актов по адресам, сообщенным истцом в исковом заявлении, даже если они содержатся в других документах, не может считаться надлежащим извещением ответчика о месте и времени судебных заседаний, если адрес неточный, поэтому суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции необоснованно признал такое извещение ответчика надлежащим.

По делам №А20-3364/2007, №А22-972/07/10-127, №А63-13935/07-СЗ судом первой инстанции в качестве доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, были приняты уведомления, не содержащие сведения о лице, принявшем корреспонденцию, в частности, о должностном положении лица, принявшем корреспонденцию, и наличии у него доверенности на получение корреспонденции.

Так, дело №А22-972/07/10-127 было рассмотрено в отсутствие ответчика. Суд первой инстанции сделал вывод о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела на основании наличия подписи на уведомлении о вручении почтового отправления в графе «вручен лично/по доверенности». Между тем, в почтовом уведомлении отсутствовала расшифровка подписи лица, получившего определение. Ответчик в апелляционной жалобе настаивал на неполучении по данному уведомлению определения суда. Других доказательств (справки почтового отделения о лице, получившем заказное письмо, или копии выписки из регистрационной книги получения заказной корреспонденции на почтовом отделении с указанием паспортных данных или данных доверенности получателя, либо иных доказательств) сторонами в материалы дела не представлено, а суд первой инстанции при проверке извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства не предложил представить такие доказательства и не истребовал их по собственной инициативе.

По делу №А77-767/07 копия определения с указанием времени и места судебного разбирательства была вручена представителю, срок действия доверенности которого на

момент получения им копии судебного акта истек.

При объявлении перерыва в судебном заседании суды первой инстанции не всегда предпринимали всех предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» мер по извещению участвующих в деле лиц об объявлении перерыва и времени и месте продолжения судебного заседания.

Например, по делу №А15-1148/2007 суд первой инстанции определением от 28.09.2007 назначил дело к судебному разбирательству на 23.10.2007 на 16 часов. В судебное заседание 23.10.2007, начатое в 16 часов, ответчик не явился. При отсутствии ответчика суд первой инстанции объявил перерыв в судебном заседании до 9 часов 30 минут 24.10.2007. О перерыве в судебном заседании был уведомлен только представитель истца. Доказательства того, что о перерыве в судебном заседании был уведомлен ответчик, или того, что о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, и официально не извещенное лицо - ответчик имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания, в материалах дела отсутствовали.

На основании этого суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что 24.07.2007 суд первой инстанции принял решение в отсутствие ответчика и без доказательств наличия у последнего фактической возможности узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.

Доказательств публичного извещения о перерыве в судебном заседании нет и в материалах дела №А22-1009/07/14-120, несмотря на то, что в судебном заседании отсутствовал представитель третьего лица. Такие же нарушения были допущены и по делам №А15-2802/2007, №А20-2263/2007,

№А63-8060/06-С1, №А63-3271/07-С3, №А61-1764/07-13.

2. Нарушение судами первой инстанции пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в основном связано с тем, что судами не был правильно определен круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, в результате чего приняты судебные акты о правах не участвовавших в деле лиц.

Так, по делу №А25-1058/07-4 суд первой инстанции пришел к выводу о незаключении договора и при этом не привлек к участию в деле одну из сторон договора.

По делам №А63-14083/2007-С7-22, №А63-6191/2007-С7 обжаловались действия судебного пристава-исполнителя и действия по прекращению исполнительских действий по

исполнительному листу, и в обоих случаях суд первой инстанции не привлек к участию в деле судебного пристава-исполнителя.

По делам №А15-765/2007, №А15-1977/2007, №А20-4193/2006, №А61-1106/07-13, №А61-1128/06-12, №А63-13645/2007-С1-6 суд первой инстанции, возлагая гражданско-правовую ответственность на публично-правовое образование, не привлек последнее к участию в деле в качестве ответчика.

3. Нарушение судами первой инстанции пункта 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по всем 4 делам (№А15-2211/2007, А18-783/2007, А77-951/07, А77-906/07) выразилось в отсутствии в материалах дела резолютивной части решения, об объявлении которой указано в протоколе судебного заседания.

4. Нарушение судами первой инстанции пункта 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу №А18-540/2007 выразилось в отсутствии в материалах дела протокола судебного заседания.

По делу А61-535/07-4 в материалах дела отсутствовал протокол судебного заседания, подписанный лицом, которое, согласно резолютивной части решения и решения суда, изготовленного в полном объеме, вело протокол.

По делам №А15-1070/08, А15-2320/07 имеющиеся в материалах дела протоколы судебных заседаний, заканчивающихся оглашением резолютивных частей решений, не подписаны судьями, которых их вели. Нарушение судами первой инстанции пункта 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выразилось в неправильной последовательности совершения судом первой инстанции процессуальных действий.

Так, по делам №А18-576/07, №А18-674/07 из протоколов судебных заседаний суда первой инстанции следует, что вначале суд первой инстанции без удаления на совещание вынес решения, далее суд огласил письменные материалы дела и исследовал их. После этого состоялись судебные прения и обмен репликами, затем председательствующий объявил об окончании рассмотрения дела по существу, суд удалился на совещание для принятия решения и объявил решение.

С учетом этого суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что суд первой инстанции, исходя из протокола судебного заседания, объявил решение без исследования и оглашения материалов дела, нарушив тайну совещания судей.

Выводы и предложения:

Результаты проведенного обобщения показывают, что большинства ошибок, повлекших

отмену судебных актов, можно было избежать при надлежащем выполнении судом первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству задач этой стадии арбитражного судопроизводства: при правильном определении круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, при надлежащей подготовке к судебному заседанию; при контроле судьи за своевременной проверкой извещений участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства и при надлежащей проверке проектов судебных актов и протоколов судебных заседаний.

В целях недопущения нарушений норм процессуального права судам первой инстанции рекомендуется:

1. Включать в планы работы арбитражных судов:

- занятия по применению норм процессуального права, по которым допущено наибольшее количество нарушений;
- периодический контроль за работой помощников судей и секретарей судебных заседаний по организации подготовки дела к судебному разбирательству.

2. Организовать предварительную (за 2-3 дня до начала судебного заседания) проверку сведений о надлежащем извещении участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства.

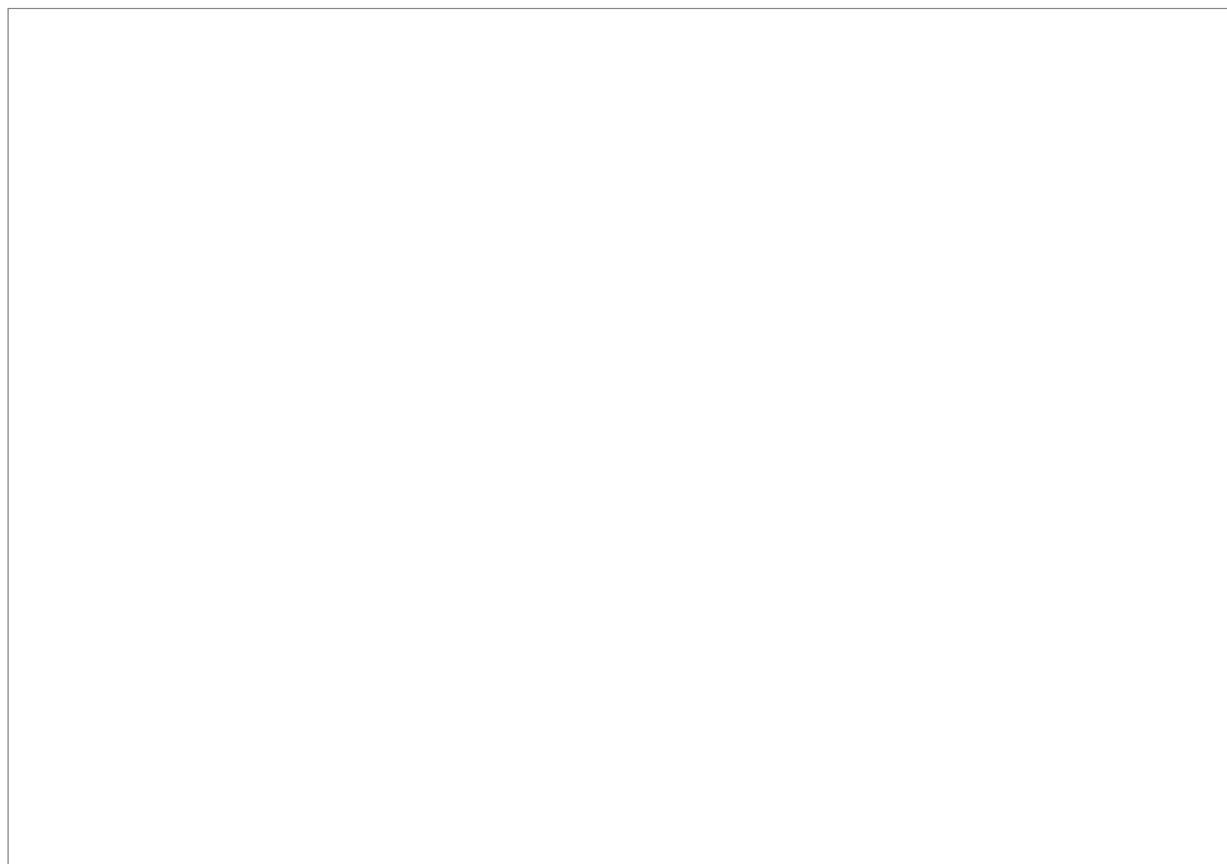
В случаях отсутствия уведомлений о вручении участвующим в деле лицам копий определений принимать меры к их извещению предусмотренными пунктом 3 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации способами (телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

3. Помощникам судей, секретарям судебных заседаний проверять при изготовлении проектов судебных актов и протоколов судебных заседаний на соответствие их нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Использовать при подготовке дел к судебному разбирательству разработанные Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом Методические рекомендации по применению норм главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству».

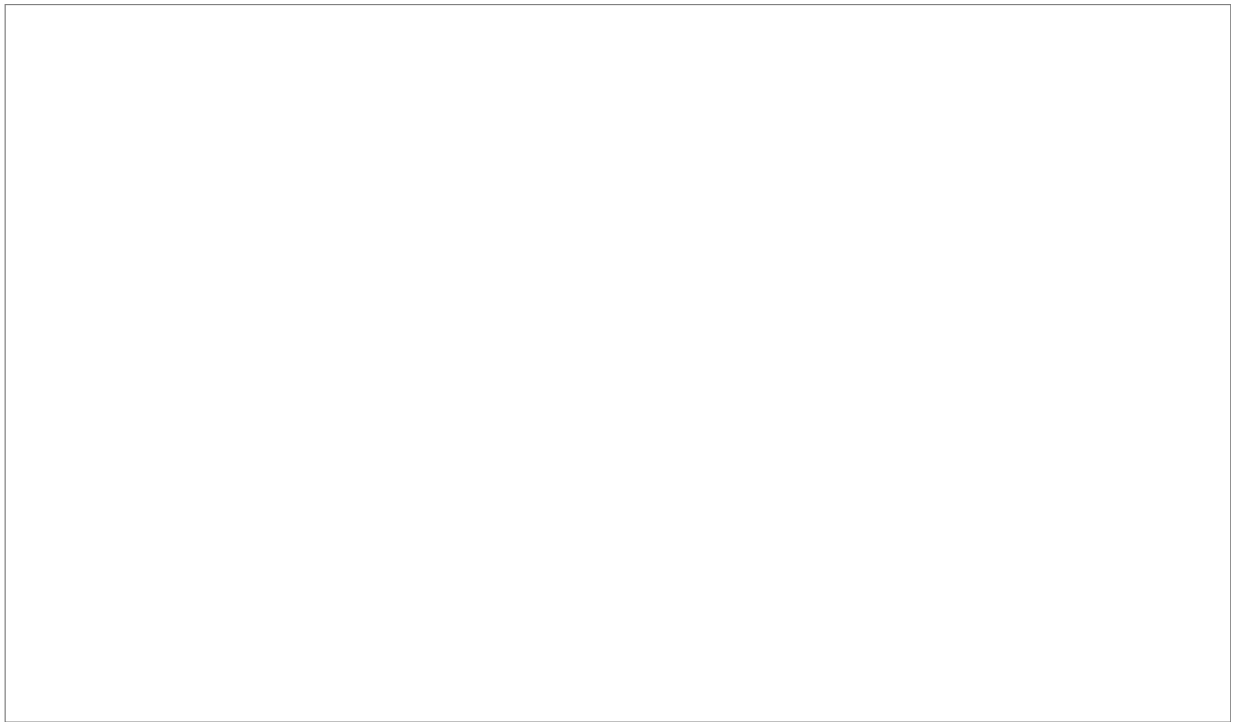
**Примерные диаграммы, отражающие соответствующую
статистическую информацию.**

Пример 1.



1. Петров А.П.
2. Сидоров А.А.
3. Иванов С.С.
4. ...

Пример 2.



ПРИЛОЖЕНИЕ №7.

Методические рекомендации по применению норм главы 14

**Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к
судебному разбирательству».**

1) Цели, задачи и сроки подготовки дела к судебному разбирательству.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству начинается с принятия заявления к рассмотрению и завершается назначением дела к судебному разбирательству.

Статья 135 АПК РФ содержит примерный перечень действий по подготовке дела к судебному разбирательству, который может быть дополнен в зависимости от конкретного дела. Некоторые из действий, перечисленных в ст. 135 АПК РФ, могут не иметь место по некоторым делам. Статья 133 АПК РФ указывает на задачи подготовки дела к судебному разбирательству. Целью подготовки дела к судебному разбирательству является обеспечение рассмотрения и разрешения спора по существу. Действия судьи в стадии подготовки дела к судебному разбирательству являются основой для своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются правильная квалификация спорных правоотношений и, соответственно, определение закона и иных нормативных актов,

которые следует применять к возникшим правоотношениям сторон; установление обстоятельств, имеющих значение для дела, и определение круга подлежащих к истребованию доказательств; установление состава лиц, участвующих в деле и необходимых для привлечения к участию в деле в целях обеспечения их прав и законных интересов; а также содействие сторонам по урегулированию спора, их примирению и заключению мирового соглашения.

Цели и задачи, установленные для подготовки дела к судебному разбирательству, должны быть реализованы в сроки, определенные статьей 134 АПК РФ. Указанная статья устанавливает, что подготовка дела к судебному разбирательству должна быть завершена в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с АПК РФ не установлено иное.

Между тем, анализ рассматриваемых в апелляционном суде дел показывает, что нередко суд (судья) нарушает сроки проведения подготовки дела к судебному разбирательству. При этом причинами подобных нарушений могут быть разные обстоятельства: например, несвоевременное привлечение всех необходимых для участия лиц; в разных предварительных судебных заседаниях решается вопрос о привлечении разных лиц, тогда как вопрос о привлечении всех лиц можно разрешать в одном предварительном судебном заседании; отсутствие со стороны суда своевременной квалификации правоотношений, что приводит к ненадлежащему установлению юридически значимых обстоятельств по делу и несвоевременному истребованию необходимых доказательств; розыск юридических лиц по нескольким адресам без истребования в налоговом органе выписки из ЕГРЮЛ, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о нерасторопности суда при рассмотрении дела.

Соблюдение сроков подготовки дела к судебному разбирательству является важной гарантией своевременного рассмотрения спора по существу с вынесением решения с целью недопущения случаев волокиты рассмотрения дела. Своевременное и качественное рассмотрение споров является не только задачей арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), но необходимым требованием КОНВЕНЦИИ от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод». Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и его основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок.

Совершение действий в сроки, установленные Кодексом, является одной из гарантий соблюдения принципа законности в арбитражном судопроизводстве, а также гарантией прав и законных интересов участников арбитражного процесса. Соблюдение соответствующих

процессуальных сроков при выполнении процессуальных действий является обязанностью арбитражного суда и участников арбитражного процесса.

2) Действия по подготовке дела к судебному разбирательству.

Статья 135 АПК РФ предусматривает необходимые действия по подготовке к судебному разбирательству. Анализ дел, рассмотренных в апелляционном суде, указывает на недостаточную работу по совершению определенных действий, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству. Так, например, зачастую судья не выполняет в полной мере, как это предусмотрено статьей, все возможные действия по подготовке дела к судебному разбирательству. Первоначальный этап работы по подготовке любого дела включает изучение искового заявления (заявления) и приложенных к нему документов. На данном этапе должен быть определен характер спорного правоотношения и исходя из этого - подлежащее применению законодательство.

Определив характер спорного правоотношения и подлежащий применению закон, судья переходит к следующему этапу - работе, связанной с доказательствами. Процессуальная деятельность суда на стадии подготовки дела должна быть направлена на установление предмета доказывания, т.е. обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, и на оказание сторонам содействия в собирании и представлении доказательств. В предмет доказывания входят обстоятельства, которые должны быть установлены судом для правильного рассмотрения и разрешения дела. В соответствии с предметом доказывания между сторонами распределяется обязанность по доказыванию и указываются необходимые доказательства по делу. После установления необходимых доказательств должна быть определена обязанность по доказыванию. Обязанность по доказыванию несут все лица, участвующие в деле. После распределения обязанности по доказыванию судья предлагает лицам, участвующим в деле, представить необходимые доказательства исходя из их обязанностей по доказыванию. Суд со своей стороны оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в собирании доказательств.

В связи с этим представляется, что суду при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо более тщательно изучать дела с целью установления юридически значимых обстоятельств дела и истребования соответствующих доказательств; предлагать раскрывать доказательства, на которые ссылаются стороны в своих требованиях и возражениях, устанавливая для этого определенные сроки; принимать более активные меры по урегулированию спора и примирению сторон. Из содержания определений о подготовке дела к судебному разбирательству, о назначении предварительного судебного заседания не всегда следует, что суд разъяснял сторонам о существующей возможности урегулирования спора без

судебного вмешательства. При этом, в случае неясности заявленных требований суд, должен предложить истцу (заявителю) уточнить заявленные требования.

Тщательная подготовка к судебному разбирательству всех лиц, участвующих в деле, имеет неоценимое значение для правильного и своевременного разрешения спора. Именно отсутствие такой подготовки в большинстве случаев является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела и нередко приводит к судебным ошибкам.

Практика свидетельствует также о том, что собеседование как способ подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренный статьей 135 АПК РФ, фактически не находит своего практического применения. Данное действие является факультативным действием. Однако, все-таки целесообразно использовать эту предусмотренную законом форму общения суда со сторонами спора в целях выяснения некоторых обстоятельств заявленных требований и возможности урегулирования спора.

Необходимо еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (в ходе собеседования или в процессе проведения предварительного судебного заседания) выяснение мнения сторон по вопросу необходимости назначения экспертизы, вызове свидетелей и других действий, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 135 АПК РФ. Совершение указанных действий на данной стадии будет способствовать к рассмотрению спора в установленные процессуальные сроки.

Особое внимание судам следует уделять представляемым сторонами доказательствам, поскольку распространенным явлением является представление письменных доказательств в виде обычных ксерокопий. В соответствии с пунктом 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. В соответствии с пунктом 6 статьи 71 Кодекса арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал этого документа, а по представленным копиям невозможно установить подлинное содержание первоисточников с помощью других доказательств. В связи с этим при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо истребовать от сторон только подлинные письменные доказательства либо их надлежаще заверенные копии.

Суду также не следует включать в предмет доказывания юридически безразличные обстоятельства и требовать по данным обстоятельствам соответствующие доказательства (по принципу - все подряд). Подобные ситуации приводят к загромождению дела ненужными документами. Судам следует также иметь ввиду, что определенные обстоятельства подлежат доказыванию только соответствующими доказательствами. Например, получение кредита

или его возврат не может доказываться свидетельскими показаниями, данные обстоятельства должны подтверждаться только надлежащими письменными доказательствами.

Судебная практика показывает, что во многих случаях судами не выполняются требования АПК РФ, изложенные в пункте 5 статьи 135 в части соединения и разъединения требований. В связи с этим необходимо особо обратить внимание судов первой инстанции на случаи, когда в одном исковом заявлении заявлены несколько требований истца к ответчику, не связанных между собой, и имеющих разные правовые основания. Подобное приводит к загромождению процесса и дела и не способствует быстрому разрешению спора. С учетом разъяснений, изложенных в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», судам первой инстанции необходимо более внимательно относиться к случаям объединения нескольких требований, вытекающих из разных правовых оснований, и принимать меры к их разъединению и рассмотрению требований в самостоятельном порядке.

3) Привлечение иных лиц к участию в арбитражном процессе и установление их статуса.

Рассматриваемые апелляционным судом дела показывают на недостаточную работу суда в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, связанную с привлечением к участию в деле иных участников процесса либо замене ненадлежащей стороны. В определениях судов о назначении предварительного заседания не выясняется мнение сторон по указанному вопросу. Зачастую данные вопросы выясняются судом только на стадии судебного разбирательства, в связи с чем привлечение иных лиц к участию в деле влечет исчисление процессуальных сроков сначала (пункт 3 статьи 47 и пункт 3 статьи 50 АПК РФ), что приводит к длительному рассмотрению дела. Большое количество судебных актов судов первой инстанции отменяются апелляционным судом именно по данному основанию. Отменяя решение суда первой инстанции на основании пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, то есть в случае принятия судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, апелляционному суду приходится рассматривать дело по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, с привлечением к участию данных лиц, что не способствует быстрому рассмотрению дела (пункт 42 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). В целях исключения подобных случаев необходимо выяснение судом данного вопроса, т.е. необходимости привлечения иных участников процесса либо замены ненадлежащей стороны,

со стадии принятия искового заявления к производству. При этом уже на данной стадии целесообразно запрашивание мнения сторон спора о необходимости привлечения к участию в деле иных лиц.

Поскольку изложенные в рассматриваемой статье 135 АПК РФ действия не носят исчерпывающего характера, суд, кроме вышеуказанного, с учетом особенностей спора и его сторон должен принимать иные меры, направленные на правильное и своевременное рассмотрение дела. К таким мерам, в частности, можно отнести осуществление запросов в различные службы по различным обстоятельствам дела. Например, поскольку не по каждому делу стороны представляют в суд свидетельства о регистрации юридического лица либо выписки из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, в целях экономии процессуального времени как суда первой инстанции, так и других судов, необходимо по каждому делу запрашивать выписки из ЕГРЮЛ либо ЕГРИП в отношении истца и ответчика. Зачастую из содержания представленных в апелляционный суд выписок из ЕГРЮЛ или ЕГРИП выясняется, что индивидуальный предприниматель прекратил свою деятельность и утратил свой статус до обращения с иском в суд; или о прекращении деятельности юридического лица и исключении его из реестра юридических лиц, либо о работе ликвидационной комиссии, что приводит к необходимости ее привлечения в качестве надлежащей стороны в силу пункта 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данные действия необходимы, поскольку участие в деле лица, не обладающего статусом юридического лица либо индивидуального предпринимателя исключает подведомственность спора арбитражному суду.

4) Предварительное судебное заседание и назначение дела к судебному разбирательству.

Как следует из содержания статьи 134 АПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству завершается проведением предварительного судебного заседания.

Статья 136 АПК РФ регламентирует порядок проведения предварительного судебного заседания. Содержание пункта 1 данной статьи указывает на возможность вызова заинтересованных лиц, еще не привлеченных к участию в деле, для решения вопроса о необходимости их привлечения к участию в процессе. Однако, на практике такой способ выяснения необходимого круга лиц не применяется.

Основной целью предварительного судебного заседания является завершение подготовки дела к судебному разбирательству с участием сторон и третьих лиц, разрешение организационных и процессуальных вопросов, решение которых на стадии подготовки дела позволяет оперативно и с максимальным эффектом провести судебное разбирательство.

Говоря о третьих лицах, следует особо подчеркнуть, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, считаются привлеченными к участию в деле не с момента их указания в исковом заявлении истцом, а с момента вынесения об этом определения суда (пункт 3 статьи 51 АПК РФ). В связи с допускаемыми судами нарушениями требований пункта 3 статьи 51 АПК РФ рекомендуется указывать о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, в определении о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству либо в определении о завершении предварительного судебного заседания и назначении судебного разбирательства.

Следует обратить внимание на то, что предварительное судебное заседание призвано решать процессуальные вопросы подготовки дела к судебному разбирательству, поэтому в ходе его проведения доказательства не оцениваются, а исследуются только на предмет их относимости, допустимости, подлинности и полноты.

После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству. При этом следует указать, что в ходе проведения предварительного судебного заседания протокол судебного заседания не ведется, о чем указано в пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции, за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела. Таким образом, из содержания указанной нормы АПК РФ следует, что суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции при наличии совокупности следующих фактов: в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле; они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не требует коллегиального рассмотрения.

Анализ рассматриваемых в апелляционном суде дел показывает, что имеются случаи, когда суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции без участия кого-либо из участвующих в деле лиц, то есть без учета мнения лица,

участвующего в деле. Подобное процессуальное нарушение влечет отмену судебного акта, в связи с чем судам необходимо строго соблюдать требования, изложенные в указанной норме. Непосредственно перейти от предварительного судебного заседания к судебному разбирательству возможно лишь при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При отсутствии в предварительном заседании лица, участвующего в деле, судья по правилу пункта 1 статьи 137 Кодекса, признав дело подготовленным, должен вынести определение о назначении дела к судебному разбирательству.

При завершении предварительного судебного заседания необходимо выяснять мнение лиц, участвующих в деле, о возможности продолжения рассмотрения дела в судебном заседании. Как правило, мнение лиц, участвующих в деле, фиксируется либо в протоколе, либо в соответствующем судебном акте. Однако, в практике встречаются некоторые дела, когда суд приобщает к делу письменное согласие лиц, участвующих в деле (под роспись всех представителей лиц, участвующих в деле), оформленное на специальном бланке, на продолжение рассмотрения дела в первой инстанции, что исключает какие-либо жалобы с их стороны на нарушение судом процессуальных норм. Представляется, что подобные действия суда являются целесообразными.

В соответствии с пунктами 2,3 статьи 137 АПК РФ в определении о назначении дела к судебному разбирательству указывается на окончание подготовки дела к судебному разбирательству и разрешение вопросов о привлечении к делу третьих лиц, принятие встречного иска, соединение или разъединение нескольких требований, привлечение арбитражных заседателей, а также на разрешение других вопросов, если по ним не были вынесены соответствующие определения, время и место проведения судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции. Копии определения о назначении дела к судебному разбирательству направляются лицам, участвующим в деле.

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Однако, нередки случаи, когда суд рассматривает дело, не располагая сведениями о получении лицом, участвующим в деле, копии определения суда о назначении судебного разбирательства. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является в любом случае основанием для отмены судебного акта. В связи с этим судам рекомендуется принимать все меры к надлежащему извещению сторон, используя все возможные формы

извещения; до начала судебного разбирательства проверять сведения о получении адресатами копий определений суда о назначении судебного разбирательства; не допускать случаев проведения судебного разбирательства при отсутствии такого сведения.

5) Рекомендации.

Таким образом, в целях достижения более высоких показателей стабильности работы арбитражных судов и их судебных актов необходимы:

- 1) тщательная подготовка дела к судебному разбирательству;
- 2) использование в полном объеме института предварительного судебного заседания;
- 3) исключение случаев назначения к судебному разбирательству дел, по которым не собрана доказательственная база;
- 4) безусловное соблюдение требований процессуального закона (статья 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ) к содержанию принимаемых решений;
- 5) истребование доказательств статуса лиц, участвующих в деле, выяснение их местонахождения по каждому делу;
- 6) принятие надлежащих и всесторонних мер по извещению лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания.

Данные методические рекомендации направлены на выполнение целей и задач, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и подготовлены Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом. Они могут быть использованы как при проведении занятий с судьями, так и для самостоятельного изучения.

Подготовлено II судебным составом